



1 **Til Velferdstingets arbeidsutvalg**  
2 **Fra Studentparlamentet HiOA**  
3

Vår ref.: Høringssvar  
tildelingsordning VT

Saksbehandler: Eline Stølan

## 4 **Høringssvar til Tildelingsordningen til Velferdstinget**

5 Studentparlamentet (SP) takker for invitasjonen til å avgi høringssvar i forbindelse med  
6 revideringen av tildelingsordningen til Velferdstinget (VT). Saken har ikke vært oppe i  
7 behandling i SPs øverste organ, Parlamentet, men i Arbeidsutvalget (AU), som har  
8 delegert myndighet til å uttale seg på vegne av SP.  
9

### 10 **1.0 Om høringssvaret**

11  
12 Aller først vil vi komme med noen innspill til saken som helhet. Deretter vil vi svare på  
13 de ønskede punktene, og til slutt vil vi gi våre synspunkter på finansieringen av NSO sin  
14 medlemskontingent.  
15

### 16 **2.0 Saken som helhet**

17 Når vi ser på saken som helhet, er det et viktig moment som vi mener bør diskuteres.  
18 Dette gjelder hvorvidt semesteravgiften skal benyttes til å støtte studentdemokratiene i  
19 det hele tatt. I henhold Universitets- og høgskoleloven § 4-1 3. ledd og  
20 Privathøgskoleloven § 10g er det utdanningsinstitusjonenes ansvar å legge forholdene  
21 til rette slik at studentorganet kan drive sitt arbeid på en tilfredsstillende måte. Under  
22 dette ligger også økonomisk støtte. Semesteravgiften fra studentene skal gå til velferd.  
23 Derfor mener vi at VT skal se på mulighetene for å få utdanningsinstitusjonene til å ta på  
24 seg sitt lovpålagte ansvar, og fase ut støttingen av studentdemokratiene via  
25 semesteravgiften.  
26

27 SiO er så vidt oss bekjent den eneste samskipnaden i landet som bevilger penger fra  
28 studentenes semesteravgift til studentdemokratier.  
29

30 Studentparlamentet ser at denne endringen ikke vil skje over natten, men vi mener at vi  
31 burde sette i gang prosessen. Ved å fatte et vedtak i VT om at man vil jobbe mot dette, er  
32 det lettere å legge press på institusjonene om at de skal øke finansieringen av  
33 studentdemokratiene sine.  
34

35 Per i dag betaler alle institusjonene som tilhører SiO et driftstilskudd til VT på kr 31 pr  
36 student i året. Dersom VT hadde sluttet å bevilge penger til studentdemokratiene, kunne  
37 man kanskje benyttet de sparte midlene på drift av VT i stedet, og dermed kunne  
38 institusjonene brukt de 31 kronene per student på studentdemokratiene sine i stedet for  
39 velferdstinget. Da hadde vi vært langt på vei allerede, og vi hadde spart oss selv for  
40 veldig mye søknadsskriving og behandling av å flytte midler i ring.  
41

### 42 **3.0 Punkter**

43



44 Vi har i punktet over sagt at vi ikke ønsker at semesteravgiften skal benyttes til å  
45 finansiere studentdemokratiene. Allikevel er vi enige i at det trengs et reglement for  
46 tildelingene inntil det blir mulig å avskaffe tildelingene i sin helhet. Vi er ikke fremmede  
47 for å ha en ordning som fordeler midler flatt etter studenttall, men dersom det skal være  
48 en fordeling basert på skjønn og behov og politiske føringer er dette våre innspill til de  
49 foreslåtte punktene:

50

## 51 *1. Innholdet i prioriteringene*

### 52 *1. Grad av behov*

53 Punktet er viktig, og vi er enige i at dette punktet må være det førende. Allikevel  
54 ønsker vi at punkt a), størrelsen på egenkapitalen, bør utdypes mer. Hva er en  
55 fornuftig egenkapital? Hvilke vurderinger skal tas når man ser på denne  
56 faktoren? Punkt c), realismen i budsjettet, mener vi er ivaretatt av punkt 2  
57 Troverdighet, og dermed ikke trenger være med i punkt 1 også.

58

### 59 *2. Troverdighet*

60 Dette er også et godt punkt, men dette burde gjelde de delene av budsjettet som  
61 VT gir støtte til, ikke de postene VT uttrykker at de ikke ønsker å støtte, slikt som  
62 tildelingsposter.

63

### 64 *3. Studentpolitisk aktivitet*

65 Under dette punktet bør det defineres bedre hva som faller under  
66 driftskostnader, ettersom det ikke er gitt hva man legger i dette begrepet. Det bør  
67 også komme tydeligere fram hva VT legger i studentpolitisk aktivitet, av samme  
68 årsak.

69

### 70 *4. Forutsigbarhet*

71 Studentparlamentet liker intensjonen i dette punktet, men ser at det kan være  
72 vanskelig i praksis når det er såpass mange andre prioriteringer å ta hensyn til.  
73 Men jo sterkere føringer for hva som kan dekkes og ikke, slik at ikke VT AU fra år  
74 til år kan vektlegge det de selv vil, jo lettere blir det å ivareta forutsigbarheten. Så  
75 for at dette punktet skal fungere må de øvrige prioriteringene være så presise og  
76 tydelige som mulig.

77

### 78 *5. Studenttall*

79 Også dette punktet har en god intensjon, men som automatisk havner langt nede  
80 på prioriteringslisten ettersom grad av behov har forrang.

81

### 82 *6. Minimumsstøtte*

83 Vi syns det er noe uklart hvorfor denne prioriteringen skal med. Det kan se ut til  
84 at det er med for å forenkle søknadsbehandlingen, men dersom  
85 studentdemokratiet ikke tilfredsstillter de andre prioriteringene bør ikke et slikt  
86 prinsipp føre til at penger deles på feil grunnlag.

87

88



89 2. Finnes det kriterier som burde ha inngått i reglementet som ikke står der nå?  
90 Studentparlamentet kan ikke se noen viktige kriterier som ikke er med.

91  
92 3. Finnes det kriterier som ikke bør være med?  
93 Som nevnt under punkt 1 ser SP det ikke som hensiktsmessig at punktet om  
94 minimumstøtte skal være med.

95  
96 4. Bør prioriteringene rangeres?  
97 Vi er enige i at grad av behov bør være prioritert, men utover det ser vi det vanskelig å  
98 rangere punktene, ettersom bruk av skjønn er viktig når man først har denne type  
99 tildelingsordning. Skal man vise skjønn må det være rom for det i reglementet.

100  
101

#### 102 **4.0 Finansiering av NSOs medlemskontingent**

103 Det er hvert enkelt studentdemokrati som er medlemmer av NSO, men hittil har  
104 betalingen av medlemskapet gått fra SiO, som får sine midler fra studentenes  
105 semesteravgift. Vi mener at dette er fint, ettersom NSO jobber nasjonalt for blant annet  
106 studentvelferd, og at det dermed er fornuftig bruk av semesteravgiften.

107  
108 Vi mener at de institusjonene som ikke er medlemmer av NSO også får gevinstene av  
109 NSO sitt politiske arbeid, siden det favner alle landets studenter, og at det dermed ikke  
110 er et problem at NSO-kontingenten betales av studentenes felles midler.

111  
112 Den eneste ulempen for ikke-medlemmer av NSO er at de mister fordelene som  
113 opplæring, nettverk og muligheten til å søke penger. Vi synes allikevel ikke at VT skal  
114 innvilge mer til disse studentdemokratiene som en kompensasjon. Det er valgfritt å  
115 være med i NSO. Slik vi ser det er det mange gode grunner til at de studentdemokratiene  
116 som i dag ikke er med i NSO, burde bli det. Medlemsfordelene er mange, og så lenge SiO  
117 tar kostnaden på medlemskapet, bør det ikke være store hindringer for noen å være  
118 med.

119  
120 Selv om medlemstallet i NSO øker vil det mest sannsynlig ikke være behov for mye mer  
121 midler for å drifte NSO, og dermed vil ikke den totale potten av Oslo og Akershus-  
122 studentenes semesteravgift som går til NSO øke i stor grad selv om mange flere blir  
123 medlemmer.

124  
125

Med vennlig hilsen

126  
127

Studentparlamentet

128 Høgskolen i Oslo og Akershus