

Innstilling VK-VT Høstvalgmøte

Velferdstinget valgkomite for 21-22 ble valgt inn på vårvalgmøtet til Velferdstinget våren 2021. Komiteen har bestått av Axel Klanderud(leder), Knut Andre Sande, William Sæbø og Constance Thuv.

Prosessen vår begynte i starten av høstsemesteret ved å sondere rundt mulige kandidater til vervene som skal velges på dette møtet. Spesielt har det vært lagt vekt på å finne kandidater til SiO sitt hovedstyre, da tidligere valg til dette viktige organet har vært preget av manglende interesse og få kandidater. Vi er svært fornøyde med at så mange egnede kandidater har stilt i år til dette vervet. Vi har dessverre ikke vært like heldige med alle verv, og har ikke funnet noen kandidater til klagenemnda for SiO bolig. Vi håper og oppfordrer derfor at engasjerte studenter vil stille til dette viktige vervet før valget eller i løpet av valgmøtet. Vi er også veldig fornøyde med at det er kandidater til alle andre verv, og 2 kandidater til leder av Kulturstyret.

Vi har gjennomført ett intervju med alle kandidater, de fleste i en hybridversjon hvor leder av valgkomiteen har stilt fysisk med kandidaten, mens resten har deltatt digitalt samtidig over zoom. Dette ble en løsning på grunn av spontan sykdom innad i valgkomiteen på dagen hvor de fysiske intervjuene var planlagt, og vi rakk dessverre ikke finne andre løsninger. 3 kandidater er intervjuet heldigitalt. Valgkomiteen vil presisere at mangel på helfysiske møter ikke har stått i veien for gode intervjuer og en god prosess. Kvaliteten på intervjuene har heller ikke hatt noen forskjell fra de som ble intervjuet heldigitalt sammenlignet med i en hybridversjon.

I utvelgelsen av kandidater for HS har flere faktorer spilt inn. Noe av det viktigste vi har sett på er personlig egnethet, kompetanse og forståelse for SiOs virke for studentene. I tillegg har vi vektlagt kandidatenes egne tanker og visjoner rundt hva SiO er og kan bli i fremtiden. Faktorer som kjønn, studiestedstilørighet og personlige perspektiver har også spilt inn i denne sammensetningen, men det utslagsgivende for oss har til slutt vært den helhetlige kvaliteten til kandidatene.

Vi anerkjenner at kjønnsbalansen og studiestedstilørigheten dessverre ikke er optimal i sammensetningen vi foreslår for SiO HS. Samtidig mener vi at kvalitetene kandidatene har og fremviser gjør at den foreslåtte sammensetningen av personer som vi foreslår, er den klart beste for hovedstyret som helhet og SiOs rolle for studentene de kommende årene.

For valg av leder til KS har vi vektlagt motivasjon, personlig egnethet og kjennskap til hvordan organet fungerer. Det samme har vi gjort med de øvrige vervene.

Vi vil til slutt nevne at vi er fornøyde med at vi har klart å få til enstemmige innstillinger i alle vurderinger av kandidatene. Vi vil også anerkjenne at det i år har vært svært mange gode kandidater, som har gjort at utvelgelsen i alle tilfeller ikke har vært like enkel selv om alle innstillinger til slutt har blitt enstemmige.

Medlem av kontrollkomiteen til SiO Barnehage: Enstemmig innstilling på Mikkel Sibe. Mikkel utviser stor motivasjon for å stille til kontrollkomiteen for SiO barnehage. Blandet med at Mikkel selv studerer til å bli barnehagelærer, har stor erfaring og kompetanse ved å ha jobbet i barnehage selv er det spesielt bra at dette kommer i tillegg til Mikkels erfaring og kompetanse rundt arbeid med prosesser knyttet til retningslinjer og vedtekter fra blant annet å ha sittet i kontrollkomiteen til VT. Valgkomiteen er sikre på at Mikkel vil gjøre en god jobb i kontrollkomiteen til SiO barnehage.

Leder av Kulturstyret: Enstemmig innstilling på Barathy Pirabahar.

Valgkomiteen innstiller enstemmig på Barathy Pirabahar. Barathy er nåværende nestleder i KS, og vi ser på det som svært viktig at den nye sammensetningen til KS etter årskiftet innebærer en leder som har god kjennskap til KS sin struktur, funksjon og virke for studentene. Barathy har mange gode tanker rundt hvordan KS kan øke sin relevans for studentene og bli synligere slik at enda flere studenter enn i dag kan dra nytte av KS. VK er trygge på at Barathy vil gjøre en forutsigbar og god jobb for KS videre i en tid hvor organet blir en svært viktig bidragsyter for å få tilrettelagt for økt studentaktivitet etter korona.

Styremedlem SiO Mat og Drikke: Enstemmig innstilling Silje Wilhelmsen. Axel Kländerud deltok ikke i denne avgjørelsen på grunn av inhabilitet.

Valgkomiteen innstiller enstemmig på Silje Wilhelmsen til styret for SiO mat og Drikke. Silje viste i intervjuet at hun har god forståelse for arbeidet i SiO mat og drikke sitt styre og reflekterer godt rundt tilbudet til SiO mat og drikke i dag og hva det kan bli i fremtiden. Hennes studiebakgrunn på ernæringsfysiologi mener også valgkomiteen er relevant å trekke frem, da dette også vil gi gode faglige innspill til SiO mat og drikke styret.

SiO sitt hovedstyre:

Stine Johannessen, enstemmig innstilling

Stine har allerede sittet i hovedstyret i 2 år, og valgkomiteen mener HS vil ha god nytte av Stine sin erfaring og kompetanse videre i styret da hun vil ha lengst erfaring av alle hovedstyremedlemmer om hun blir valgt inn for 2 nye år. Stine har klare tanker om risikoene og muligheter SiO som konsern står overfor, og hvordan man kan forstå og bruke disse på måter som tjener konsernet og studentene. Valgkomiteen har inntrykk av at Stine i dag fungerer godt sammen med de andre hovedstyremedlemmene, og vi tror resten av hovedstyret kan tjene på hennes erfaring og tilstedeværelse videre.

Adrian Skagen, enstemmig innstilling

Adrian utviser stor forståelse og gode refleksjoner rundt SiO sin funksjon i studiehverdagen til studentene, og hvordan SiO kan bli enda bedre i fremtiden. Spesielt på områdene bærekraft, universell utforming og rollen hovedstyret har i forhold til Velferdstinget viser Adrian at han innehar kunnskap og tanker om hvordan SiO kan bidra til å gi studentene økt demokratisk innflytelse i hovedstyret samtidig som man gjør studenthverdagen mer bærekraftig og inklusiv. Adrian har også klare tanker om hvordan man kan sikre et billigere og bedre botilbud for flere studenter i fremtiden ved å prioritere klarere i hvordan man utformer nye bygg i boligmassen til SiO.

Eva Moshuus, enstemmig innstilling

Eva har gjennom 2 års erfaring i Velferdstingets arbeidsutvalg bygget seg opp god kunnskap om SiO, og dette er noe valgkomiteen er sikre på at Eva vil dra nytte av i rollen som hovedstyremedlem. Eva har allerede jobbet lenge opp mot SiO, og har klare tanker om hvordan studentenes interesser skal ivaretas best mulig gjennom arbeid i hovedstyret. Eva vektlegger at SiO må nå frem til flere studieinstitusjoner i sitt arbeid, og vil være en pådriver for økt tilgjengelighet til SiOs tjenester for alle studenter uavhengig av institusjonstilhørighet. Valgkomiteen mener dette er et viktig perspektiv som i dag ikke er godt nok representert i styret og vi mener at Eva kan utgjøre en viktig forskjell her de kommende årene.

Leder av SiO sitt hovedstyre:

Stine Johannessen, enstemmig innstilling

Stine innstilles enstemmig som ny hovedstyreleder. Stine ble valgt som fungerende leder av hovedstyret innad i hovedstyret etter at tidligere leder trakk seg tidlig i 2021. Stine hoppet på kort tid inn i rollen og har utvist forutsigbart og godt lederskap i tider hvor det både har oppstått utfordringer og nye muligheter for SiO. Valgkomiteen vektlegger denne erfaringen sterkt i innstillingen som ny hovedstyreleder da vi synes det er viktig at kontinuitet i ledelsen ivaretas i en tid hvor studentenes hverdag igjen raskt kan endre seg. I tillegg har Stine deltatt som styreleder i prosessen med kjøp av nytt studenthus i St Olavs gate 23, og vi mener det er viktig at Stine fortsetter i denne rollen for å sikre trygg og god fremdrift for dette prosjektet fra HS sin side.

Valgkomiteen vil også opplyse om at vi har fattet en tolkning rundt kandidaturet til Jonas Økland som stiller til SiO HS. Vi mener kandidaten ikke er valgbar jf §12-1 om valgbarhet i vedtektene som sier at man må være semesterregistrert student hos en SiO institusjon på valgtidspunktet, noe Jonas Økland ikke er og vi har derfor ikke tatt stilling i denne innstillingen til hans egnethet som kandidat. Vi mener heller ikke hans vara Kristoffer Egset er valgbar da han sitter i det øverste styret til en institusjon tilknyttet SiO(Høyskolen Kristiania), jf §12-1. Egset kan bli valgbar om han trekker seg fra dette styrevervet før 1.1.2022. Denne tolkningen er en enstemmig avgjørelse fra VK. Forsamlingen kan velge å se bort fra vedtektene med $\frac{2}{3}$ flertall, og kontrollkomiteen kan velge å fatte en annen innstilling enn valgkomiteens tolkning. Constance Thuv og Knut Andre Sande deltok ikke i denne avgjørelsen på grunn av inhabilitet.

Vi vil til slutt opplyse om at alle andre kandidater som ikke er innstilt er valgbare iht våre tolkninger av vedtektene om de skulle ønske å opprettholde sitt kandidatur.

Det foreligger ingen andre habilitetsspørsmål utover de som er beskrevet i denne innstillingen.

Innspillsnotat VT tildelingsprosess 2021

Fra Radio Nova v/ Aleksander Ramm (Daglig Leder)

Innledende

Kjære Arbeidsutvalg!

Det er vel ingen hemmelighet at Radio Nova var svært fornøyd med utfallet av årets tildelingsmøte. Det generelle inntrykket fra møtet var også godt, men jeg har noen tilbakemeldinger og tanker om prosessen for fremtiden jeg føler det kan være greit å ta med seg, nå som dere har dette ute på høring. Tanker kommer i de påfølgende punktene under. Punktene følger dokumentet dere har sendt ut.

Vurdering av årets prosess

1) "Hvordan opplevde du arbeidsutvalget og deres rolle under tildelingsprosessen?"

Det har jeg sagt før, men må si det igjen: Arbeidsutvalget var helt eksemplariske i årets tildelingsprosess. Dette fortjener dere å høre om og om igjen. Dette er hvertfall inntrykket jeg og Radio Nova sitter igjen med. Dere viste stor interesse av å bli kjent med oss og tok dere god tid til å sette dere ned med oss og snakke om tildelingsprosessen, hva dere forventet av oss og hva vi burde tenke på. Dette bør bli med til fremtidige tildelingsprosesser. Arbeidsutvalgets rolle er å være driftsgruppen for Velferdstinget, og det er derfor deres mandat og ansvar å holde dere oppdatert på hva som skjer ute i foreningene, blant annet. Det at dere var lett tilgjengelige og imøtekomende var særdeles viktig for at foreningene også føler seg sett og at det blir lavest mulig terskel for å ta kontakt om eventuelle spørsmål eller oppklaringer. Dette gjorde dere særdeles godt. Alt i alt, her har jeg lite å klage på. Dette gjorde dere godt!

2) "Hvilken rolle mener du at arbeidsutvalget bør ha i en slik prosess?"

Arbeidsutvalget mener jeg har to særdeles viktige oppgaver i tildelingsprosessen, som er vesentlig for at både Velferdstinget og foreningene får kontroll og oversikt over prosessen.

For Velferdstinget er det viktig at prosessen er så forståelig som overhode mulig og at all relevant informasjon er på plass i sakspapirer før møtet. På denne måten slipper representantene å bruke unødvendig tid på å stille oppklarende spørsmål eller fremme spørsmål og argumenter grunnet i for lite tilgjengelig informasjon eller personlige tanker eller "synsing". Dersom sakspapirene, altså søknadsteksten og vedlegg, er utfyllende nok, bør dette være tilstrekkelig for at Velferdstinget skal kunne ta en informert beslutning og kunne sammenligne tilskuddsfordelingene med de målsetninger, verdier og/eller prioriteringer som er i henhold til Velferdstinget ønske.

For at dette skal være mulig, er det derfor viktig at arbeidsutvalget, før tildelingsprosessen offisielt er i gang for foreningene, kommer med påpekninger til hver forening om enkelte spørsmål som ønskes besvart gjennom søknadstekst eller vedlegg. For i år fikk jeg beskjed fra arbeidsutvalget at det var viktig å presisere hvorfor Radio Nova ikke har iverksatt prosess med å innhente lyttertall for foreningen. Dette var viktig at vi fikk tilbakemelding om, slik at dette ble implementert i søknadsteksten. For alt jeg vet, så kan det godt ha vært flere spørsmål representantene kunne tenkt seg besvar om vår forening. Jo mer av disse undringer eller spørsmål som foreningen blir kjent med, jo mer kan foreningene utarbeide søknadstekster som tar hensyn til disse spørsmål. På denne måten blir tildelingsmøtet et forum for prioriteringer, i stedetfor også et oppklaringsmøte. For akkurat dette siste fører fort til lange diskusjoner og uoversiktelig, samt korttenkte, vedtak.

Jeg mener arbeidsutvalgets viktigste rolle i tildelingsprosessen er nettopp disse to punkter: forstå hva velferdstinget trenger av informasjon og forsikre om at foreninger er informert om disse spørsmål slik at dette kommer frem gjennom søknadsdokumentene til foreningene.

3) “Kunne vi vært mer eller mindre tilstede?”

Ingenting å legge til her. Dere var svært tilgjengelige og tilstede, og hadde ikke behov for at dere var verken mer eller mindre enn det. Vil bare påpeke igjen viktigheten av å faktisk være tilstede, noe dere viste at dere tok på alvor. Med tilstede vil jeg også legge til at det er snakk om mer enn bare å være fysisk tilstede, men vil poengtere viktigheten av å vise en genuin interesse i foreningens virke og funksjon. Det er stor, men liten tydelig, skilnad mellom samtale og dialog. Som arbeidsutvalg følte jeg hele veien at dere var i dialog med oss, betydende at dere lyttet til det vi hadde å si og kom med både konstruktive tilbakemeldinger og oppfølgende spørsmål. Dette viste oss at dere var påskrudd og tilstede på en helt annen måte enn bare å vise ansikt. Så KUDOS!

4) “Opplevde dere at dere hadde et godt grunnlag for å skrive en god søknad?”

Personlig er jeg veldig fornøyd med søknaden som vi utarbeidet i Radio Nova og føler at den ga et klart bilde av hvem vi er, hva vi driver med, viktigheten av vårt virke og hvorfor vi bør prioriteres i tildelingsmøter. Arbeidsutvalget hadde også, gjennom våre møter med dere, gitt oss noen holdepunkter som vi burde tenke på til årets søknad.

Den meste informasjonen av hva som bør komme med i en søknad var også fremlagt av tildelingsdokumentet. Dette dokumentet kunne med fordel, etter min hukommelse, kommet tydeligere frem via nettskjemaet. På denne måten ville all nødvendig informasjon vært lett tilgjengelig for ettergåelse. Har ellers lite å pirke på her. Grunnlaget for en god søknad starter med at søknadsskrive har tilstrekkelig med kunnskap om sin egen forenings behov.

Fremtidig prosess og revisjon

- 1) “Kriteriemessig, er det noe fra dette dokumentet dere ønsker å endre: <http://www.studentvelferd.no/dokumenter/2020/02/Kultur-og-mediopolitiske-tildelingskriterier-2019.pdf> ?”**

Føler §4.1 og §4.2 kunne vært slått sammen. §4.2 nevner punkter som skal med i en søknad om tildeling, mens §4.1 forklarer hva som utgjør en kvalifiserende søknad. Dette kan fort åpne

tvil om punktene under §4.2 er nødvendig, hvis §4.1 er innfridd (da kan anses som kvalifiserende).

2) “Hvordan kan prosessen omstruktureres for å gjøre det enklere å levere gode søknader for dere?”

Det er avgjørende at fremtidige Arbeidsutvalg er like tilstede og tilgjengelige som dagens arbeidsutvalg var overfor Radio Nova. Det ble dannet god dialog, det ble gode diskusjoner og det ble på en god måte kommunisert at terskelen var lav for å ta kontakt.

Litt tilbake til dette med at det er hensiktsmessig og konstruktivt at foreningene får innsikt i hvilke diskusjonspunkter eller hva slags informasjon som bør fremgå av søknadsteksten. Jeg mener det er hensiktsmessig at arbeidsutvalget oppfordrer enkeltrepresentanter til å ta direkte kontakt med foreningene ved spørsmål de ønsker svar på. Usikker på om dette er gjort før, men om velferdstingets representanter kunne blitt gitt oversikt over kontaktpersoner ved de forskjellige foreningene, har de en tydelig mulighet til å ta kontakt og spørre foreningene spesifikt om spørsmål de måtte ha. Dette vil kunne hjelpe foreningene til å gjøre nødvendige utbedringer i egen søknad, samt virkelig gi foreningen følelsen av at representantene faktisk gjør et aktivt arbeid med å vurdere best mulig anvendelse av tilskuddsmidler.

Til etterretning:

Oppfordre VT sine representanter til å ta kontakt med foreninger ved spørsmål de måtte ha. Da kan søknader innarbeide svar på disse og man kan igjen legge tilrette for at møtet er for prioriteringsdebatt, og ikke i tillegg en omfattende spørretime.

3) “Hvordan kan vi lage et system som sikrer dere økonomisk forutsigbarhet?”

Dette punktet blir fra Radio Nova sin side, en veldig særegen tilbakemelding. Vi har store investeringskostnader grunnet behov for teknisk og fysisk infrastruktur for å kunne operere. Når dette bryter sammen kan foreningen gå fra “alt går godt” til “det er krisetilstander”. For Radio Nova er det derfor viktig at det finnes en klar forståelse i velferdstinget om at dette er en realitet, og for oss at det finnes forståelse og mulighet for at Radio Nova har a) tilgang til krisemidler ved



uforutsette hendelser som krever finansieringsmidler eller 2) en aksept i Velferdstinget for at Radio Nova trenger en egenkapital som buffer for slike situasjoner.

Radio Nova har ikke et ønske av å sitte å "ruge" på en betydelig pott. Vi er bare interessert i å ha en buffer som gir Radio Nova en sikkerhet om at vi ikke går under hver gang tekniske systemer bryter sammen. Jeg er overbevist om at denne sikkerheten også ville være formålstjent for Velferdstinget, da fremtidige søknader ikke ville trenge å bli like dramatisk som vår ble for 2022-tildelingene. Da kan vi fikse ting mer regelmessig, i stedet for at det ut av det blå for Velferdstinget kommer en stor søknad, som potensielt kan gå utover tildelinger til andre foreninger.

Til etterretning:

Velferdstinget, via arbeidsutvalget, må gjøres kjent med foreningenes finansielle stilling og behov for sikkerhet i sitt virke. Sikker drift starter med forutsigbarhet. Dette sikres ved å gjøre midler tilgjengelig med den hensikt å være formålstjenlig såkalte "regnværsdager"

4) "Hva er det dere ønsker at prosessen skal være?"

Det aller viktigste for Radio Nova som forening, som jeg tror også gjelder andre foreninger, er forutsigbarhet. Ikke bare økonomisk, men også når det kommer til Velferdstingets kjennskap til foreningene generelt. Vi har forståelse for at velferdstinget er et organ med gjennomtrekk og mange utskiftninger. Desto viktigere er det da at prosesser er så langt som mulig standardiserte. Da blir fremgangsmåte og kommunikasjon tydeligere på begge fronter og man kan lettere gå i dybden på de virkelige fokusområdene for året.

Nå som dere reviderer er det viktig at tilbakemeldinger tas skikkelig til betraktning. Som dere selv nevner, så er ikke dette første gang tildelingsprosessen er "under kniven". Om det vedvarer at denne prosessen gjentas år etter år, blir det vanskelig for foreninger å vite hva som blir prosess hvert år. Det blir ingen kultur for hvordan ting gjøres, og hvert år vil by på nye utfordringer grunnet misforståelser og at folk ikke er helt forberedt.

Ellers, så er det ønskelig at prosessen blir mest mulig lik den var i år. Det ble tydelig kommunisert hvordan prosessen ble og vi ble også tatt til side under møtet for å få innføring i



hvordan ting kommer til å bli gjennomført. Jeg vil nok en gang fremheve viktigheten av at foreninger får mulighet til å svare på eventuelle spekulasjoner eller spørsmål som blir fremmet under innlegg eller debatt som gjelder spesifikke foreninger. Vi trenger ikke, og bør ikke gis, taletid for å forsøke å endre meninger til velferdstingets representanter. Makten ligger hos representantene og møtet er ikke forumet for å overbevise representantene. Dette er jobben til saksdokumentene å gjøre. Det viktige er at foreningene får mulighet til å forsvare seg og besvare påstander som ikke kommer frem av søknadsdokumentene, men som for første gang blir fremmet ved møtene.

Tilleggs kommentarer

Jeg har egentlig bare ett tilleggsmoment å komme med. Dette kommer nok aldri til å forandre seg, men det er viktig at man jobber med dette hvert år: nemlig at velferdstingets representanter blir informert om hvor viktig tildelingsprosessen faktisk er for foreningene. Dette er kanskje DET viktigste møtet i året når det kommer til foreningsdrift, og har store konsekvenser for utallige studenter. Arbeidsutvalget gjorde en helt fantastisk prosess i år, men jeg stusser likevel over manglende debatt på årets tildelingsmøte.

I en verden fylt med diversifiserte verdier, tanker og meninger, så er det utenkelig for meg at noe arbeidsutvalg i verden er så bra at det klarer å imøtekomme alle representantenes tanker om hva som er riktige prioriteringer. Jeg vil derfor si at jeg tror den manglende debatten i stor grad handler om at representanter ikke hadde satt seg godt nok inn i saksdokumentene, mer enn at arbeidsutvalget hadde gjort et upåklagelig arbeid. Dette er kanskje kontroversielt, men på lik linje som det er viktig at foreningene får forsvare seg når påstander om vår drift blir satt spørsmålstegn til, så anser jeg dette utspillet som en utfordring til velferdstingets representanter om å tenke litt igjennom hva de kan gjøre for å gi oss foreninger følelsen av at vi blir sett av dem.

En liten bagatell, men viktig bagatell, som jeg vil legge til er at det er viktig at nettskjemaet kan ta imot større PDF-filer. Dette ble en liten komplikasjon for Radio Nova i år, og håper dette er fikset før neste år. Aner at filen ble stor grunnet mye bilder i søknaden, men dette kan fort skje igjen.

Ellers retter jeg Arbeidsutvalget tilbake til alle tilbakemeldinger som er blitt gitt over og håper disse var utfyllende. Jeg legger nå til en siste kommentar om hvordan jeg ser for meg en ryddig tildelingsprosess.

Drømmeprosess?

Dette avsnittet skisserer en hypotetisk tildelingsprosess fra A til Å. Det er helt sikkert noen momenter som er vanskeligere å få til enn andre, men slik ser vi for oss en idéell tildelingsprosess.

1) Tildelingsprosess igang

- Nettskjema gjøres tilgjengelig (med søknadsfrist, nødvendige dokumenter for søk, link til tildelingskriterier, m.m).
- Mail sendes til foreninger med informasjon om årets prosess
- Informasjon om tildelingspott fremkommer (eks: for 2022 var det vel kr. 16,5 mill)

2) Arbeidsutvalget søker spørsmål fra VT sine representanter

- Arbeidsutvalget gjør representantene i VT klar over at tildelingsprosessen er igang, og etterspør spørsmål representantene måtte ha til én eller flere foreninger.
- Setter frist til før arbeidsutvalget drar på besøk til foreninger.
- Arbeidsutvalget gir også representanter i VT et kontaktskjema tilgjengelig, slik at de ved ønske har oppdatert info som de kan benytte om de skulle ha spørsmål på et senere tidspunkt.

3) Arbeidsutvalget kommer på besøk

- Arbeidsutvalget kommer forberedt til foreninger for å bli bedre kjent og gjerne ha klar noen spørsmål og/eller påpekninger om hva hver enkelt forening bør fremheve av årets søknad (egne eller fra VT representanter).
- Besøk bør være helt innledende i semesteret, før utgangen av August.
- Arbeidsutvalget bør her, avslutningsvis, komme med noen påpekninger om generelle ting som eventuelt pleier å være manglende i søknadsprosesser. Slik kan foreningen i god tid tenke på fallgruver som oppstår.

4) Purring

- To (2) uker før søknadsfrist bør alle foreninger få en oppfriskning fra arbeidsutvalget om at frist for søknad kommer.
- Tjuefire (24) timer før frist bør foreninger informeres om at søknad skal inn

5) Etter søknadsfrist

- Det kan hende at når søknadsfrist er over, at det kommer noen nye spørsmål fra VT eller arbeidsutvalget som følge av søknadstekstene. Dette bør foreningene gjøres kjent med, slik at de eventuelt kan svare for disse i en orientering til tildelingsmøtet (eller i form av et oppklaringsdokument).

6) Søknadsforsvar

- Arbeidsutvalget inviterer foreninger til en gjennomgåelse av foreningens søknad slik det ble gjort i 2021. Her kan arbeidsutvalget stille oppklarende spørsmål og foreningene kan utdype eventuelle uklarheter eller presisere momenter det er særlig viktig at arbeidsutvalget tenker på i sitt prioriteringsarbeid.
- Her kan VT ha enda et forum for å komme med spørsmål de ønsker svar på, via AU.

7) Arbeidsutvalgets innstilling

- Arbeidsutvalget bør minst én (1) uke før tildelingsmøte gjøre sin tilskuddsinnstilling kjent for foreningene. Her bør det fremkomme tydelig grunnlag for prioriteringen (både positive og negative for foreningens vedkommende).
- Dette er særdeles viktig, da det gir foreningene en mental forberedelse på hva de må jobbe med, eller kan forvente, frem til møtet.

- Under møtet i 2021 kom kontrollutvalget frem og forklarte at de mente alle søknader oppfylte kriterier for søknadsprosessen. Denne informasjonen bør komme til foreningene før tildelingsmøtet, slik at det ved eventuelle mangler, kan ryddes opp i før tildelingsmøtet tar sted.

8) Tildelingsmøtet

- Arbeidsutvalget bør, slik som i 2021, ha et lite formøte med søknadsorganisasjonene før møtet begynner. Her bør arbeidsutvalget forklare hva som kommer til å skje på møtet og hvilke muligheter foreningene har og ikke har til å ytre seg under møtet. Den samme informasjonen bør være tilgjengelig i siste innkallelse til møtet.
- Foreningene bør få mulighet til å kort introdusere seg på møtet. Her skal foreningen ha mulighet til å fortelle raskt om seg selv og hovedmomentene i søknaden. VT sine representanter bør her ha mulighet til å stille raske spørsmål ved ønske. Ordstyrebordet bør legge klare rammer for tidsbruk her.
- Under debatt:
 - Debatt bør ta utgangspunkt i den informasjon som fremkommer av saksdokumenter.
 - Dersom nye utspill/antydninger/spekulasjoner om foreninger fremkommer, som ikke fremkommer av søknadstekst, bør foreningen som påvirkes av dette få mulighet til å oppklare/svare/opplyse forsamlingen. Svar skal kun svare på påstanden, ikke gi forening mulighet til å på annen måte påvirke.
 - Representanter bør ha mulighet til, ved behov, å rette spesifikke spørsmål til foreninger, dersom det er behov/ønske om ytterligere oppklaringer. Her må foreningen gis mulighet til å svare.
 - Foreninger bør ikke gis mulighet til å få ordet dersom de er uenig med hvordan VT prioriterer eller fokuserer politisk under møtet. Foreninger må respektere at VT ikke nødvendigvis er enig med foreningene og deres behov. Her er det igjen viktig at foreningene har gjort et godt nok arbeid til å overbevise VT gjennom sin søknadstekst. Også viktig at VT har lest søknadsteksten, slik at man er klar over konsekvenser av vedtak.

9) Tilskuddsfordeling

- Når tilskudd er vedtatt, skal arbeidsutvalget ved tidligst mulig anledning ettersende vedtaksbrev om bekreftelse på tilskuddssum.
- Brevet skal inneholde eller på annen måte henvise til informasjon om tilskuddets kriterier.
- Brevet bør også inneholde eventuelle debattmomenter fra møtet, slik at foreningene gjøres tydelig klar over grunnlaget for tilskuddsgrunnlaget.
- Dersom en forening ser behov for å klage, bør brevet også inneholde informasjon om hvordan man går frem for å gjøre dette. Det bør være veldig tydelig for andre foreninger om hvordan dette kan påvirke deres tilskudd.

10) Krav om tilbakeføring / Brudd på kriterier

- Dersom det forekommer brudd på tildelingskriterier eller eventuelt det fremkommer andre grunner til å måtte vurdere tilbakebetaling av tildelingsmidler, bør foreninger først tas kontakt med. Foreningen må her gis mulighet til å svare for seg.
- Dersom det blir nødvendig å be om refusjon, bør det utarbeides en tilbakebetalingsplan. Mulig diskvalifisering fra neste tilskuddsmøte bør kunne vurderes som mulighet dersom det anses vanskelig å tilbakebetale (altså tilbakebetaling ved tilbakeholding av fremtidige tilskudd).

Avslutning

På vegne av Radio Nova vil jeg takk for den fantastiske innsatsen som dere har lagt ned under årets prosess og håper at de tilbakemeldinger dere hvertfall får fra meg, bli videreformidlet til fremtidige arvtagere, slik at de også forstår at det er mulig å gjøre en jobb som foreningene blir fornøyd med! Takk for mulighet til å komme med tilbakemeldinger på prosesse, også ønsker jeg dere, Maika, Marius, Vemund og Didrik, masse lykke til videre i deres arbeid og med revideringsprosessen.

Til vi høres igjen!

Aleksander Ramm

Daglig Leder, Radio Nova

Innspillsnotat tildelingsprosessen 2021

Innspill fra Det Norske Studentersamfund

Vurdering av årets prosess

Hvordan opplevde du arbeidsutvalget og deres rolle under tildelingsprosessen?

- Vi opplevde at arbeidsutvalget hadde god kontroll på prosessen og var særdeles åpne og behjelpelige. Det var imponerende å se at arbeidsutvalget hadde satt seg så godt inn i prosessen, tross den korte fartstid i stillingen.

Hvilken rolle mener du at arbeidsutvalget bør ha i en slik prosess?

- Vi mener arbeidsutvalget burde ha en veiledende og oppfølgende rolle, slik det ble utført i år. Ingen av oss har vært med på en slik prosess i VT tidligere, men opplevde den som veldig positiv sammenlignet med det vi har hørt om samme prosess fra tidligere år.

Kunne vi vært mer eller mindre tilstede?

- Vi opplevde at dere var mer tilstede enn forventet og det var meget betryggende. For de som er helt nye i "gamet" er nok dette en svært viktig ressurs.

Opplevde dere at dere hadde et godt grunnlag for å skrive en god søknad?

- Ja, absolutt, men det var nok mer fordi DNS har lang fartstid innen søknadsskriving til VT og vi hadde mange ben å stå på. Informasjonen vi fikk fra arbeidsutvalget var derfor tilstrekkelig og vi har i grunnen ikke noe å utsette på det.

Fremtidig prosess og revisjoner

Kriteriemessig, er det noe fra dette dokumentet dere ønsker å endre:

<http://www.studentvelferd.no/dokumenter/2020/02/Kultur-og-mediepolitiske-tildelings-kriterier-2019.pdf> ?

- Denne synes vi er fin, ryddig og enkel å forstå og trengs ikke store endringer etter vår mening.

Hvordan kan prosessen omstruktureres for å gjøre det enklere å levere gode søknader for dere?

- Velge et enten eller på dokumenter og søknadstekst i skjemaet som er linket til over. Det er vanlig å ha en kombinasjon, men da er det fint å eventuelt få med de kommentarene man eventuelt skulle ønske i et skjema inn i dokumentene. Det er kanskje ikke så gunstig for de som mottar søknadene, men det vil være veldig bra for de som søker.

Hvordan kan vi lage et system som sikrer dere økonomisk forutsigbarhet?

- Søke SiO om mer penger enn det man tidligere har gjort. Det verste man får er et lavere beløp enn det man søker om og da er det SiO som har prioritert annerledes og ikke VT. Vi tror det kan være positivt både for foreningene som forhåpentligvis vil få innvilget tilnærmet likt søknadsbeløp heller enn (slik som i 2020) bli kuttet flere hundretusener.

Hva er det dere ønsker at prosessen skal være?

- Prosessen burde reflektere at det er frivillige studentforeninger som skal søke og at det er (relativt) frivillige studenter som skal behandle søknaden, sett bort ifra arbeidsutvalget. Det er selvsagt viktig å ha det formelle på plass, men vi tror at det er mulig å forenkle prosessen ved å for eksempel ha et kurs i å skrive søknader spesielt for KS og VT, skrive tydelig (helst altfor mange ganger og overalt) hva som skal med i dokumenter kontra søknadsskjema (eller ha enten eller som beskrevet over) og fortsette med den tette oppfølgingen som arbeidsutvalget 2021-2022 var så gode på.

*Lykke til videre,
Christina, formann i DNS
Magda, direktør i DNS
2021*



VELFERDSTINGET I
OSLO OG AKERSHUS

1 Kultur- og mediepolitiske tildelingskriterier for 2 Velferdstinget i Oslo og Akershus

3 *Vedtatt på møte i Velferdstinget 22.05.2018*

4 *Endringer vedtatt på møte i Velferdstinget 9.12.2019*

5 INNHOLD

- 6 Kulturpolitisk visjon og målsetninger
- 7 Mediepolitisk visjon og målsetninger
- 8 Idrettspolitisk visjon og målsetninger
- 9 Velferdstingets rolle
- 10 §1 – Definisjoner
 - 11 § 1.1 – Kulturinstitusjoner
 - 12 § 1.2 – Studentmedier
 - 13 § 1.3 – Idrettslag
- 14 § 2 – Kriterier for støtteberettigelse
 - 15 § 2.1 – Felles kriterier for å kvalifisere til støtte fra Velferdstinget
 - 16 § 2.2 – Særegne kriterier for kulturinstitusjoner
 - 17 § 2.3 – Særegne kriterier for studentmedier
- 18 § 3 – Søknadsfrist
- 19 § 4 – Krav til søknader og dokumentasjon
- 20 § 5 – Innstilling og behandling
- 21 § 6 – Inhabilitet
- 22 § 7 – Orientering om vedtak
- 23 § 8 – Utbetaling av støtte
- 24 § 9 – Krav til begrunnelse ved avslag og avvikende bevilgninger
- 25 § 10 - Klagebehandling
- 26 § 11 – Krav om tilbakeføring av støtte

27 KULTURPOLITISK VISJON OG MÅLSETNINGER

28 Velferdstinget er basert på prinsipper om den enkelte students mulighet til deltakelse, påvirkning
29 og medbestemmelse. Et godt og fritt kulturtilbud bidrar til det studentsosiale miljøet og til å
30 skape studentidentitet.

31
32 For at denne muligheten skal være reell, er studenter avhengig av å ha frie og inkluderende
33 institusjoner å skape kulturuttrykk i. Sentrale kulturinstitusjoner for studentene spiller her en
34 vesentlig rolle. Velferdstinget ønsker at studentenes kulturinstitusjoner skal stimulere til



VELFERDSTINGET I
OSLO OG AKERSHUS

35 mangfoldige studentkulturelle aktiviteter ved å synliggjøre studentforeninger og deres arbeid, og
36 skape arrangementer av og for studenter.
37
38 Kulturinstitusjonene skal legge til rette for et kulturtilbud av høyest mulig kvalitet, men aktiviteten
39 bør i hovedsak være basert på frivillighet.
40

41 **MEDIEPOLITISK VISJON OG MÅLSETNINGER**

42 En fri presse bidrar til offentlig gjennomsiktighet og fungerer som et kritisk korrektiv til sittende
43 makthavere og samfunnstopper. Velferdstinget er basert på prinsipper om den enkelte students
44 mulighet til deltakelse, påvirkning og medbestemmelse. For at denne muligheten skal være reell,
45 er studenten avhengig av tilgang på uhildet og etterrettelig informasjon. En tilstedeværende og
46 uavhengig studentpresse spiller her en vesentlig rolle. Velferdstinget ønsker at medieaktørene
47 skal stimulere til mangfoldige studentkulturelle aktiviteter ved å synliggjøre studentforeninger og
48 deres arbeid, og informere om arrangementer av og for studenter. Mediene skal gi nyheter av
49 høy kvalitet, samt relevant informasjon til studentene, bidra til debatt, sette fokus på viktige saker
50 og fremme studentkultur i all sin form.

51 **IDRETTSPOLITISK VISJON OG MÅLSETNINGER**

52 Moderne studentidrett er mangfoldig, men det som knytter de sammen er målet om studenter i
53 aktivitet. Som et overordnet mål må det dermed ligge et grunnleggende ønske om å muliggjøre
54 at flest mulig studenter kan være i aktivitet. Velferdstinget er opptatt av at studentene skal ha
55 god helse, både psykisk og fysisk. Studentidrett bidrar til forebygging av både fysiske og psykiske
56 helseplager, og er dermed et viktig element i studentvelferden. God fysisk helse gir overskudd og
57 energi som sikrer at man står best mulig utrustet i møte med studiehverdagen.
58 Idrettslagene skal legge til rette for organisert fysisk aktivitet av høyest mulig kvalitet, men
59 aktiviteten bør i hovedsak være basert på frivillighet.

60 **VELFERDSTINGETS ROLLE**

61 Velferdstinget skal sikre kulturinstitusjonene og studentmedienes økonomiske stabilitet og gode
62 rammevilkår.
63
64 Velferdstinget vedtar kriterier for tildeling av støtte til kulturinstitusjonene/studentmediene, samt
65 har myndighet til å trekke tilbake støtte til kulturinstitusjoner/medier som ikke oppfyller disse
66 kravene. Påvirkning av kulturinstitusjonens/studentmedienes strategier og økonomiske
67 disposisjoner utøves gjennom Velferdstingets representasjon i
68 kulturinstitusjonens/studentmediets styringsstrukturer.
69



VELFERDSTINGET I
OSLO OG AKERSHUS

70 Velferdstingets kulturpolitiske målsetninger:

- 71 • SiO skal bevilge penger fra semesteravgiften til drift og støtte av kulturinstitusjoner.
- 72 • Lærestedene skal bidra med nødvendig fristasjon for kulturinstitusjonene.
- 73 • Lærestedene og SiO skal tilrettelegge for synliggjøring av kulturinstitusjonene.

74

75 Velferdstingets mediepolitiske målsetninger:

- 76 • SiO skal bevilge penger fra semesteravgiften til drift av studentmedier.
- 77 • SiO og lærestedene følger de åpenhetsregler som gjelder for institusjoner underlagt offentlighetsloven.
- 78 • Lærestedene skal bidra med nødvendig fristasjon for mediene.
- 79 • Lærestedene og SiO skal tilrettelegge for god distribusjon og synliggjøring av studentmediene.

80

81 Velferdstingets idrettspolitiske målsetninger:

- 82 • SiO skal bevilge penger fra semesteravgiften til drift av idrettslag.
- 83 • Lærestedene skal bidra med nødvendig fristasjon for idrettslagene.
- 84 • SiO Athletica skal i større grad samarbeide med idrettslag om tjenester.

85

86

87



VELFERDSTINGET I
OSLO OG AKERSHUS

88 § 1 - DEFINISJONER

89 § 1.1 - Kulturinstitusjoner

90

91 Som kulturinstitusjoner regnes de organisasjoner av og for studenter som kan søke om og få
92 støtte direkte fra Velferdstinget. Kulturinstitusjoner har et bredt kulturtilbud som ikke er rettet
93 mot en eller flere spesielle undergrupper, men har et bredere fokus og er rettet mot hele eller
94 større deler av studentmassen tilknyttet SiO.

95

96 Foreninger og organisasjoner som kan søke støtte fra Kulturstyret er ikke støtteberettiget fra
97 Velferdstinget. Som støtteberettiget fra Kulturstyret regnes sosiale- og kulturelle foreninger av og
98 for studenter ved enkeltfakulteter, interesseforeninger og studentforeninger eller lignende som
99 fokuserer på å gi én type tilbud til en begrenset del av studentmassen.

100

101

102 § 1.2 - Studentmedier

103

104 Som studentmedier regnes de medieorganisasjoner som kan søke om og få støtte direkte fra
105 Velferdstinget. Studentmedier er publikasjoner som ikke er rettet mot en eller flere spesielle
106 undergrupper, men har et bredere fokus og er rettet mot og når ut til hele studentmassen
107 tilknyttet SiO.

108

109 Publikasjoner og andre studentmedier som kan søke støtte fra Kulturstyret er ikke
110 støtteberettiget fra Velferdstinget. Som studentpublikasjon regnes fag- og interessediskrift,
111 mindre aviser av og for studenter ved fakulteter, studentforeninger eller lignende som fokuserer
112 på faglig debatt, diskusjon og interessefelt. Som andre studentmedier regnes tv-, radio- eller
113 trykte medier av og for studenter som fokuserer på et begrenset saksfelt, en begrenset del av
114 SiOs studentmasse eller på annen måte har en redaksjonell profil som ikke faller innenfor
115 kriterium § 2d) i de mediepolitiske tildelingskriteriene.

116

117

118 § 1.3 - Idrettslag

119

120 Som idrettslag regnes de organisasjonene som kan søke og få støtte direkte fra Velferdstinget.
121 Idrettslag legger til rette for organisert fysisk aktivitet som ikke er rettet mot en eller flere
122 spesielle undergrupper, men har et bredere fokus og er rettet mot hele eller større deler av
123 studentmassen tilknyttet SiO.

124 Organisasjoner som kan søke støtte fra Kulturstyret er ikke støtteberettiget fra Velferdstinget.

125 Som støtteberettiget fra Kulturstyret regnes idrettslag av og for studenter ved enkeltfakulteter,
126 interesseforeninger og studentforeninger eller lignende som fokuserer på å gi én type tilbud til
127 en begrenset del av studentmassen.

128



VELFERDSTINGET I
OSLO OG AKERSHUS

129 § 2 – KRITERIER FOR STØTTEBERETTIGELSE

130 § 2.1 – Felles kriterier for å kvalifisere til støtte fra Velferdstinget

131
132 Søkere må:

- 133
- 134 a) være av og for studenter ved læresteder tilknyttet Studentsamskipnaden i Oslo og
135 Akershus. Kulturinstitusjonen/mediet må være åpen for deltagelse fra alle studenter
136 tilknyttet SiO.
 - 137
 - 138 b) være en selvstendig organisasjon, forening, stiftelse eller aksjeselskap registrert i
139 Brønnøysundregistrene, med egne vedtekter vedtatt av kulturinstitusjonens/mediets
140 høyeste organ. Vedtektene skal inneholde bestemmelser om hvordan aktiva disponeres
141 ved en eventuell avvikling av aktiviteten.
 - 142
 - 143 c) ikke ha et diskriminerende formål og uttrykk på grunnlag av personer eller grupperingers
144 hudfarge, tro, etnisk opprinnelse, seksuell legning eller kjønn.
 - 145
 - 146 d) være religiøst og politisk uavhengig.
 - 147
 - 148 e) la studenter komme til orde, og legge til rette for og stimulere til fritt ordskifte, ytringer og
149 debatt blant studenter.
 - 150
 - 151 f) driftes innenfor gjeldende lover og regler.
 - 152
 - 153 g) utvise åpenhet om drift. Styremøter skal være åpne, så fremt ikke tungtveiende hensyn
154 taler for lukking i enkeltsaker. Sakspapirer for styret, regnskap, årsberetninger og andre
155 relevante dokumenter for studentoffentligheten skal gjøres tilgjengelig på nett.
 - 156

157 Alle studentmedier som tidligere har fått tildelt støtte, må oppfylle tildelingskriteriene på
158 søknadstidspunktet og gjennom perioden det gis støtte for.

160 § 2.2 – Særegne kriterier for kulturinstitusjoner

161
162 Søkere må:

- 163
- 164 a) sikre Velferdstinget representasjon i kulturinstitusjonens høyeste organ eller årsmøte og
165 representasjon i styringsstrukturen etter nærmere avtale med Velferdstingets
166 Arbeidsutvalg.
 - 167
 - 168 b) levere et kulturtilbud som oppleves som relevant av studentene
 - 169
 - 170 c) ha høy arrangementsfrekvens gjennom hele studieåret
 - 171



172 d) ha et reelt tilbud til for internasjonale studenter som ikke behersker norsk

173

174 e) i all hovedsak være basert på frivillighet

175

176 Nye søkere om støtte må oppfylle § 2.1 bokstav a), c), d), e), f) og g), og § 2.2 bokstav b), c), d) og e)

177 på søknadstidspunktet. § 2.1 bokstav b) og h), § 2.2 bokstav a) må være oppfylt innen 1. februar,

178 året det søkes støtte for. Dersom kriteriene ikke oppfylles innen fristen, kan det ikke utbetales

179 støtte.

180

181

182 § 2.3 – Særegne kriterier for studentmedier

183

184 Søkere må:

185

186 a) sikre Velferdstinget representasjon i mediets høyeste organ eller årsmøte og ha negativt

187 flertall når det gjelder vedtektsendringer.

188

189 b) levere en politisk uavhengig dekning av nyheter og informasjon fra nasjonal og

190 internasjonal utdannings- og studentpolitikk, egne læresteder, Studentsamskipnaden i

191 Oslo og Akershus og om studentkulturelle aktiviteter.

192

193 c) følge Redaktørplakaten, Vær Varsom-plakaten, tekstreklameplakaten og praksis fra

194 Pressens Faglige Utvalg.

195

196 d) ha fast utgivelsesperiode eller sendeskjema gjennom hele studieåret.

197

198 e) sørge for at 10 % av tilbudet er engelskspråklig og 10 % på begge målformer.

199

200 Nye søkere om støtte må oppfylle § 2.1 bokstav a), c), d), e), f) og g), og § 2.3 bokstav b) og c) på

201 søknadstidspunktet. § 2.1 bokstav b) og h), og § 2.3 bokstav a), d) og e) må være oppfylt innen 1.

202 februar, året det søkes støtte for. Dersom kriteriene ikke oppfylles innen fristen, kan det ikke

203 utbetales støtte.

204

205

206 § 2.4 – Særegne kriterier for idrettslag

207

208 Søkere må:

209

210 a) sikre Velferdstinget representasjon i idrettslagets høyeste organ eller årsmøte, og

211 representasjon i styringsstrukturen etter nærmere avtale med Velferdstingets

212 arbeidsutvalg

213

214 b) ha høyt aktivitetsnivå hele året

215

216 c) i all hovedsak være basert på frivillighet



- 217
218 d) ha et til enhver tid oppdatert medlemstall.
219
220 e) ha tiltak for å forebygge doping.
221
222 Nye søkere om støtte må oppfylle § 2.1 bokstav a), c), d), e), f) og g), og § 2.4 b), c), d) og e) på
223 søknadstidspunktet. § 2.1 bokstav b) og h), og § 2.4 bokstav a) må være oppfylt innen 1. februar,
224 året det søkes støtte for. Dersom kriteriene ikke oppfylles innen fristen, kan det ikke utbetales
225 støtte.
226

227 **§3 - SØKNADSRIST**

- 228 Velferdstingets arbeidsutvalg setter frister for innsendelse av søknader og plikter å offentliggjøre
229 fristene minimum tre måneder før fristen utløper.
230
231 Søkere som har søkt Velferdstinget om støtte minst ett av de tre foregående årene forholder seg
232 kun til én søknadsfrist. Andre søkere må i tillegg levere en kvalifiserende søknad til en tidligere
233 frist.

234 **§4 – KRAV TIL SØKNADER OG DOKUMENTASJON**

235 **§ 4.1 – Kvalifiserende søknad**

- 236 En kvalifiserende søknad skal inneholde:
237
238 a) En synliggjøring av kulturinstitusjonens/mediets langsiktige målsettinger, og som
239 muliggjør en vurdering av virksomhet i forhold til Velferdstingets kulturpolitikk og
240 tildelingskriterier.
241
242 b) Fjorårets regnskap.
243
244 c) Underskrift av økonomisk og juridisk ansvarlig for søknaden.
245
246
247

248 **§ 4.2 – Søknad om tildeling**

- 249 En søknad om tildeling skal inneholde:
250
251 a) En synliggjøring av kulturinstitusjonens/mediets langsiktige målsettinger, og som
252 muliggjør en vurdering av virksomhet i forhold til Velferdstingets kulturpolitikk og
253 tildelingskriterier.
254



VELFERDSTINGET I
OSLO OG AKERSHUS

- 255 b) Et langtidsbudsjett for 3 år som angir en retning for driften de kommende
256 tildelingsperiodene.
257
- 258 c) En beretning for forrige tildelingsperiode, hvor de siste to godkjente regnskaper inngår,
259 samt siste årsmelding godkjent av generalforsamlingen. Alle regnskaper skal være
260 gjennomgått av godkjent revisor, og en uttalelse fra denne skal foreligge i søknaden.
261 Unntak fra dette kan gis for førstegangssøkere, samt for andre dersom det foreligger
262 særlige grunner for det.
263
- 264 d) For kulturinstitusjoner/medier som tidligere har fått tildeling fra Velferdstinget skal
265 beretningen synliggjøre i hvilken grad målsetningene beskrevet i tidligere søknader er
266 oppfylt.
267
- 268 e) Alt øvrig skriftlig materiale som kan være relevant for behandling av søknaden skal være
269 tilgjengelig.
270
- 271 f) Underskrift av juridisk og økonomisk ansvarlig for søknaden.
272
- 273 g) For foreninger som tidligere har fått tildeling fra Velferdstinget skal beretningen
274 synliggjøre hvordan § 5 profilering er oppfylt.

275 §5 – PROFILERING

276 Organisasjonen skal gjøre det kjent at den mottar midler fra Velferdstinget ved å ha
277 Velferdstingets logo synlig på sine nettsider, på skriftlig informasjonsmateriell (tidsskrift, plakater,
278 brosjyrer, flyers eller liknende), samt på bekledning brukt for å representere organisasjonen
279 (idrettsdrakter, gensere, t-skjorter og liknende). Arbeidsutvalget kan gi dispensasjon for dette i
280 spesielle tilfeller. Alle søkere plikter å legge ved en oversikt/beretning som viser til hvilken grad
281 profilering er gjennomført.

282 Søkere som mottar midler fra Velferdstinget skal være tilknyttet SiOs arrangementskalender der
283 det er mulig.

284 §6 – INNSTILLING OG BEHANDLING

285 Alle innsendte søknader med alle vedlegg skal være tilgjengelig for offentlig gjennomsyn.
286 Opplysninger som søkeren vurderer som personsensitive og opplysninger av strategisk art kan
287 bli trukket fra offentlig gjennomsyn dersom søkeren uttrykkelig ber om det i søknaden.
288



VELFERDSTINGET I
OSLO OG AKERSHUS

289 Arbeidsutvalget innstiller på søknadene fra kulturinstitusjonene/mediene etter at
290 Kontrollkomiteen har gått igjennom de økonomiske premissene for søknaden. Innstillingen
291 legges frem for Velferdstinget som vedtar tildeling.
292
293 Velferdstinget kan fravike tildelingskriteriene i særskilte tilfeller. Vedtak der dette skjer, skal
294 grunngis spesifikt.

295 **§7 - INHABILITET**

296 Medlemmer av Velferdstingets Arbeidsutvalg skal ikke sitte i styret til et studentmedium/en
297 kulturinstitusjon/et idrettslag som mottar støtte fra Velferdstinget.

298
299 Velferdstingets medlemmer som sitter i styret (inkl. varaer) eller andre deler av den sentrale
300 styringsstrukturen, som for eksempel redaksjonen til et studentmedium, kan ikke delta i
301 behandling av søknader om støtte til kulturinstitusjoner/medier/idrettslag eller revidering av
302 kulturpolitisk og idrettspolitisk dokument.

303 **§8 – ORIENTERING OM VEDTAK**

304 Arbeidsutvalget skal orientere om sine innstillinger om tildelinger i brev til alle
305 kulturinstitusjoner/medier som søker, minst ti dager før behandling i Velferdstinget.

306
307 Arbeidsutvalget skal orientere om Velferdstingets tildelinger i brev til alle
308 kulturinstitusjoner/medier som søker støtte.

309 **§9 – UTBETALING AV STØTTE**

310 Arbeidsutvalget plikter å informere støttemottaker om endelig tildeling så snart det lar seg gjøre
311 etter SiOs budsjetter er vedtatt. Utbetaling av støtte skjer to ganger i året. Halvparten av støtten
312 utbetales 20. februar. Det resterende beløpet skal utbetales innen 20. september.

313 **§10 – KRAV TIL BEGRUNNELSE VED AVSLAG OG AVVIKENDE 314 BEVILGNINGER**

315 Eventuelle avslag på søknad om bevilgning, og eventuelle radikale avvik i tildelt sum i forhold til
316 langtidsbudsjettet kulturinstitusjonen/mediet er tildelt bevilgning på bakgrunn av, skal spesifikt
317 begrunnes i tilbakemelding til kulturinstitusjonene/mediene.



VELFERDSTINGET I
OSLO OG AKERSHUS

318 §11 - KLAGEBEHANDLING

319 Alle søkere har en klagefrist på to uker fra de har blitt meddelt Velferdstingets vedtak. Det er kun
320 adgang til å klage på bakgrunn av formelle feil ved saksbehandling. Dersom støttemottakerne
321 klager innenfor fristen, behandles denne først av Kontrollkomiteen, før den sendes til
322 Velferdstinget til ny behandling.

323
324 Ved klage skal VT på påfølgende møte først ta stilling til om det har forekommet formelle feil.

325
326 Dersom VT gir medhold i klagen behandles den ved at hele Velferdstingets budsjettsøknad tas
327 opp til ny behandling.

328 §12 - KRAV OM TILBAKEFØRING AV STØTTE

329 Velferdstinget kan kreve støttebeløp helt eller delvis tilbakeført dersom en kulturinstitusjon/et
330 studentmedium ikke lenger oppfyller kriteriene for støtteberettigelse, eller ikke lenger driver i
331 samsvar med den søknaden som lå til grunn for tildeling.

332
333 Driftsoverskudd oppad begrenset til den årlige støtten fra Velferdstinget kan ikke utbetales til
334 andre organisasjoner, foreninger, stiftelser eller aksjeselskap.

335 §13 - REDAKSJONELL FULLMAKT

336 Arbeidsutvalget får redaksjonell fullmakt til å rette opp i eventuelle skrivefeil eller liknende i
337 dokumentet.