

20.03.2015

*Fra: Velferdstinget i Oslo og Akershus  
v/ Arbeidsutvalget*

*Til: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo; Studentparlamentet ved Høgskolen i Oslo og Akershus; Studentstyret ved Norges Idrettshøgskole; Studenterådet ved det Teologiske Menighetsfakultet; Studenterådet ved Norges Musikkhøgskole; Studentutvalget ved Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo; Veterinærmedisinsk Utvalg; Studenterådet ved Kunsthøgskolen i Oslo; Studentutvalget ved Barrat Due Musikk institutt; Studentforeningen ved Norges Dansehøgskole; Studenterådet ved Westerdals ACT; Studenterådet ved Rudolf Steiner Høgskolen; Studenterådet ved NLA Staffeldtsgate; Studenterådet ved Høgskolen for Ledelse og Teologi.*

## Revidering av «Tildelingsreglement for studentdemokratier»

Det følgende er en høringsuttalelse i anledning Velferdstinget i Oslo og Akershus sin revisjon av «Tildelingsreglement for studentdemokratier». Uttalelsen sendes på høring til alle studentdemokratier som har søkt og mottatt tilskudd fra Velferdstinget i tidsrommet 2012-2014. Denne uttalelsen sendes ut den 20. Mars, og høringsinstansene har svarfrist den 10. April.

Hørings svar bes sendt digitalt til [vt-au@studentvelferd.no](mailto:vt-au@studentvelferd.no). E-posten merkes «Hørings svar <navn på studentdemokratiet> - Tildelingsreglement for studentdemokratier» i emnefeltet. Vi håper på svar fra så mange av høringsinstansene som mulig.

På vegne av arbeidsutvalget,

Sigrd Mæhle Grimsrud  
Leder av Velferdstinget

Simen Eriksen  
Nestleder av Velferdstinget

20.03.2015

## Bakgrunn

Velferdstinget i Oslo og Akershus ble stiftet ved sammenslåingen av SiO og OAS i 2011. Etter sammenslåingen representerer Velferdstinget studentene ved 26 institusjoner, fra UiO med sine rundt 26 000 studenter, til Den Norske Eurytmihøyskole med 22 studenter. På hver av institusjonene kan det øverste studentdemokratiet søke om tilskudd gjennom Velferdstingets tildelingsordning<sup>1</sup>.

I 2014 fordelte Velferdstinget 15 726 000kr, av dette 1 025 000 til studentdemokratiene. I denne tildelingen var tilskuddene til demokratiene for første gang regulert gjennom «Tildelingsreglement for studentdemokratier» («tildelingsreglementet»), som ble vedtatt i 2013. Reglementet er vedlagt i denne høringsuttalelsen.

Det er formålstjenlig å trekke frem noen viktige premisser som legges av tildelingsreglementet:

- 1) **Alle studentdemokratier garanteres en minstesum på 10 000kr.** Om et studentdemokrati leverer en gyldig søknad til Velferdstinget, er Velferdstinget pliktig til å tildele et minimum av 10 000kr. I teorien betyr dette at hvis alle institusjoner som kan søke, søker, er 250 000kr bundet opp fra Velferdstingets side. Dog pleier langt mindre enn alle institusjoner å søke om tilskudd.
- 2) **Grad av behov har høyeste prioritet.** Tildelingsreglementet legger til grunn flere andre kriterier for prioriteringer, men demokratiets grad av behov prioriteres over alle disse. Demokratiets reelle grad av behov skal bestemmes ut fra deres egenkapitalgrad, kvaliteten på søknaden og samsvar mellom forrige års budsjett og regnskap.
- 3) **Samsvar mellom støtte og studenttall ved institusjonen skal tilstrebes.** Altså skal man tilstrebe at størrelsesforholdet i tildelingen til størst mulig grad speiler størrelsesforholdet mellom institusjonene.

Det kan tillegges for klarhetens skyld at «grad av behov» er det eneste prioriterte punktet. De andre prioriteres likt, og lavere enn graden av behov.

Det har blitt fremmet som en problemstilling at dette tildelingsreglementet skaper en skjevfordeling av midler mellom studentdemokratiene. Derfor vil Arbeidsutvalget i denne uttalelsen fremme en problembeskrivelse slik den er oppfattet av oss, et forslag til løsning, samt en rekke andre spørsmål vi ønsker besvart av studentdemokratiene.

## Problembeskrivelse

Tilskuddet til studentdemokratiene fra Velferdstinget skal i hovedsak fremme studentpolitisk aktivitet, ikke drift. Allikevel finnes det en skjønnsutøvelse i tolkningen av begrepet «behov» i tildelingsreglementet. Slik fungerer tilskuddet fra Velferdstinget også som en potensiell sikring mot svikt i inntekter eller økning i utgifter.

---

<sup>1</sup> Med unntak av SBIO, studentforeningen ved BI. Her er organisasjonsstrukturen annerledes enn ved øvrige studentdemokratier fordi de fungerer både som et demokrati og en kulturinstitusjon, derfor søker de ikke under samme kriterier som resten av studentdemokratiene.

20.03.2015

Den viktigste realiteten å forholde seg til er at det er enorm variasjon i de største institusjonenes grad av behov. Dette gjør at kriteriet om samsvar mellom støtte og studenttall blir så godt som umulig å overholde.

Dette blir forsterket av at det åpnes for skjønnsbruk om hvorvidt man skal gi tilskudd som går til drift av studentdemokratiet. I utgangspunktet skal tilskuddet gå til aktivitet, men kriteriene tilsier at man skal utvise skjønn på dette punktet der det er nødvendig. Dette er direkte knyttet til studentdemokratiets grad av behov. Arbeidsutvalgets syn er at disse to faktorene kan være positive for å sikre studentdemokratiene i Oslo og Akershus økonomisk, men at det for det første gjør at Velferdstinget blir en garantist for driftsstøtte, mot tingets ønsker og intensjoner, og for det andre skaper en skjev fordeling av midler og binder opp store summer og senker handlingsrommet innenfor tilskuddsbudsjettet.

Generelt, men spesielt om man endrer de øvrige kriteriene, ser Arbeidsutvalget også manglende forutsigbarhet som et problem. I og med at «grad av behov» har høyeste prioritet, er alle studentdemokratier sårbare overfor muligheten for at ett studentdemokrati kan havne i en situasjon hvor man får en plutselig økning av reelt behov.

Manglende forutsigbarhet kan også være et viktig problem å ta stilling til om man reviderer tildelingskriteriene slik at midlene må prioriteres annerledes. I et slikt potensielt tilfelle er det Arbeidsutvalgets syn at det kan være viktig å ha sikringer på plass for at ingen av studentdemokratier opplever for stor uforutsigbarhet fra år til år hva gjelder størrelsen på tilskuddene.

### **Foreslått løsning**

Arbeidsutvalget ønsker å vite om studentdemokratiene sier seg enige eller uenige i den problembeskrivelsen som er lagt frem her. Derfor ber vi om at høringssvar svarer på spørsmålene i slutten av denne uttalelsen. Om det finnes grunnlag for en endring av tildelingsreglementet, foreslås følgende endringer:

#### *Endring av punktet «Studentpolitisk aktivitet»*

*Velferdstinget skal innvilge støtte til studentpolitisk aktivitet. Utelukkende sosiale og kulturelle tiltak skal støttes av Kulturstyret. Driftskostnader, eksempelvis lønn, skal støttes av institusjonene.*

*Velferdstinget skal likevel være pragmatiske når det gjelder:*

*a) institusjoner hvor det er helt naturlig at studentdemokrati og sosial aktivitet glir inn i hverandre*

*~~b) demokratier som ennå ikke får støtte til hele driften fra institusjonen.~~*

*Punkt b) foreslås strøket.*

20.03.2015

Nytt punkt: *Forutsigbarhet*

*Velferdstinget skal ikke gjennomføre kutt i tilskuddet til et studentdemokrati i en slik grad og/eller takt at dette får fatale konsekvenser for studentdemokratiets drift og levedyktighet, med mindre det finnes særskilt og tungtveiende grunnlag for dette. Det skal tilstrebes forutsigbarhet fra år til år i tilskuddet. Dette skal gjennomføres ved at store kutt til den grad det er praktisk mulig skjer over flere år, og med mindre behovet er prekært og umiddelbart skal det samme tilstrebes i store økninger av tilskuddet. Dette kan ses bort fra i tilfeller hvor det reelle behovet for midler er vesentlig redusert.*

Vi ber om at høringsinstansene svarer på spørsmålene på neste side, og tar stilling til de endringene som foreslås av Arbeidsutvalget.

20.03.2015

*Spørsmål til høringsinstansene*

**Er det en riktig prioritering av Velferdstinget å tildele midler til studentdemokratiene?**

*Oppfatter studentdemokratiet deres at det er positivt at Velferdstinget tildeler aktivitetsmidler til studentdemokratiene? Er det en riktig prioritering av semesteravgiften?*

**Opplevdes tildelingen i 2014 for deres studentdemokrati som tilfredsstillende/rettferdig/riktig?**

Opplever studentdemokratiet at midlene de mottar tilfredsstillere deres behov? Opplevs det som et rettferdig og korrekt tilskudd fra Velferdstinget?

**Opplevdes tildelingen i 2014 mellom alle studentdemokratiene som rettferdig/riktig?**

*Samme spørsmål som sist, men her ønskes en vurdering av tilskuddet til alle studentdemokratiene, og hvordan fordelingen mellom dem ser ut.*

**Opplevs Velferdstingets tilskudd som forutsigbart?**

*I ordet «forutsigbarhet» legger vi at man har en trygghet i hvordan tilskuddet ser ut fra år til år, og at Velferdstingets tilskudd ses som en trygg budsjettpost.*