

Referat, møte i Studenthovedstaden

Sted: Oslo rådhus, møterom 1

Tid: 12.01.2024 kl. 10.00–11.00

Til stede på møtet:

Faste medlemmer:

Leder av Velferdstinget i Oslo og Akershus, Karl Magnus NCD Nyeng

Leder av Studentparlamentet ved UiO, Elisabeth Hoksmo Olsen

Leder av Studentparlamentet ved OsloMet, Henriette Bø

BI Studentorganisasjon, Carl William Nordby

Leder av Studentunionen Kristiania Oslo, Didrik Lundgrenn Holseter

Leder av Det Norske Studentersamfund, Petter Sæterøy

Daglig leder OSI, Truls Vestnes

Leder av SiOs hovedstyre, Eilif Tanberg

Studentlivs koordinatør på OsloMet, Ivar Bjørland

Rådet for de mindre, Celine Lyngås Sataøen (rullerende)

Gjester:

Byråd for kultur og næring, Anita Leirvik North (H)

Byrådssekretær, Phillip André Charles (H)

Øyvind Sâtvedt, seksjonssjef i byrådsavdeling for næring og eierskap

Malin Gjellestad, spesialrådgiver i byrådsavdeling for næring og eierskap

Observatører:

Oliwia Skowron, samarbeidsansvarlig i Velferdstinget

Hans-Markus Jensvold Kverneng, politikk- og medieansvarlig i Velferdstinget

Frithjof Hübert, styreleder i OSI

Møtet åpnes.

1) Valg av møteleder og referent

a) Karl Magnus NCD Nyeng velges som møteleder.

b) P. Alvsaker velges som referent.

2) Godkjenning av innkalling og dagsorden

Innkalling og dagsorden godkjennes.

3) Studentidrettens vilkår som frivillig aktør i Oslo

Studenthovedstaden har stilt følgende skriftlige spørsmål til byråd for kultur og næring:

- Hvordan vil byrådet sørge for at studentidrettens rammevilkår i Oslo styrkes?
- Hvordan vil byrådet inkludere studentidretten i utviklingen av idrettstilbudet og -arenaer i Oslo?
- Hvordan vil byrådet sørge for at kommunen tilgjengeliggjør sine lokaler, bygg og anlegg for studentidrettens aktivitet?

Byrådets svar (transkripsjon):

Byråden forklarer at: «Oslo har et underskudd på idrettsanlegg i byen, og har satt av 5,5 milliarder kroner for å rette opp i det. Status i dag er at det er for få anlegg. Oslo idrettskrets forvalter anleggene på vegne av kommunen. Vi stiller noen krav og noen føringer, overordnet for oss er en prioritering av barn og unge –

studenter er dessverre ikke barn og unge. Vi skal ha noen runder med Oslo idrettskrets om hvilke føringer som legges til grunn for fordeling av halltid. Vil ikke love noe, men jeg tar med meg innspillene. Situasjonen er dessverre slik at det er for få baner og haller. Det er en idrettsbehovsplan som er ute på høring nå, og jeg anbefaler dere å sende inn innspill til denne. Et generelt ønske om mer tid er vanskelig å håndtere, noe mer spesifikt er enklere å eventuelt prioritere.»

Oppsummering av debatten:

Byråden får spørsmål fra henholdsvis VT, OSI og OsloMet om henholdsvis halltid, kommunale krav for anlegg og treningsområder rundt boligbygg.

- Byråden svarer om halltid at de er nye og trenger tid til å sette seg inn i halltidproblematikken, men at de tar det med seg.
- Byråden svarer om å lempe på kommunale krav for idrettsanlegg for å gjøre det enklere for SiO å bygge at de heier på at SiO selv skal bygge, og at de har en pott for private anlegg som SiO gjerne må søke på. Kommunen spiller på lag om det kommer et godt prosjekt.
- Byråden svarer om treningsområder rundt boligbygg (eks. studentboliger) at det er en arealplan ute på høring, hvor de har spilt inn at man skal planlegge idrettsanlegg når nye boligområder skal bygges. De har bedt byutviklingsråden om å ta hensyn til dette når det skal bygges større boligprosjekter.

4) Nytt studenthus i Oslo sentrum

Studenthovedstaden har på forhånd stilt følgende spørsmål til byråd for kultur og næring:

- Hva er byrådets konkrete planer for å bli med på å realisere det nye studenthuset i Oslo sentrum?

Byrådets svar (transkripsjon):

I Hammersborgerklæringen er vi veldig positive til studenthuset. Det forutsetter et spleiselag, så noen flere må også inn for å realisere dette, men Oslo kommune er i utgangspunktet grunnleggende positive til å få dette til, men er avhengig av andre. Jeg tenker at som studentvertsby så er dette med det sosiale utrolig viktig. Jeg har forstått at det ikke er nok med bare Chateau Neuf fordi studentmiljøet har blitt bredere. Men vi trenger hjelp fra staten, så vi håper at staten hjelper til her som i Trondheim, men da skal dere være sikre på at vi også skal bidra.

Oppsummering av debatten:

Byråden får kommentarer fra VT og SiO om henholdsvis finansiering av studenthuset og sambruk av studenthuset.

- Byråden svarer om finansiering av studenthuset at Hammersborgerklæringen er å anse som en forpliktelse på at kommunen skal være med å finansiere studenthuset, og at ønsker å motta en henvendelse med total økonomisk ramme for prosjektet slik at kommunen kan ta den inn i budsjettforhandlingene.
- Byråden svarer om sambruk av studenthuset at de ikke har vurdert dette. Øyvind Såtvedt (Oslo kommune) kommenterer at de anbefaler sambruk, slik som det har blitt gjort i Trondheim.

Bl kommenterer at de har gjort et vedtak om å ikke realisere studenthuset og selge det på grunn av tids- og pengebruken. Celine Lyngås Sataøen fra Studentrum kommenterer at de hver dag jobber for å finne aktører til studenthuset og at flere og flere studenter får kjennskap til prosjektet. OsloMet kommenterer at som en stor studentgruppe i sentrum, ser de et absolutt behov for en egen storstue i sentrum hvor studenter kan møtes og sosialiseres. DNS kommenterer at de har problemer med å skaffe kapital til å

dekke deres oppussingsbehov, og spør om det blir penger til oppussing om studenthuset ikke blir realisert. Byråden svarer at det tar de når den tid kommer.

5) Praksisstudenter som rekrutteringsgrunnlag til Oslo kommunes helse-, omsorg- og oppveksttjenester

Studenthovedstaden har stilt følgende spørsmål til byrådet (avgrenset til byrådsavdeling for helse, eldre og innbyggertjenester):

- I hvilken grad ser byrådet på praksisstudiene som rekrutteringsgrunnlag for fagpersoner innen helse, omsorg og oppvekst?
- Hvordan kan vi samarbeide for å løfte studentenes opplevelser under praksis ved Oslo kommunes arbeidsplasser?

Byrådets svar (transkripsjon): Dette tilhører egentlig ikke min portefølje. Oslo kommune ønsker at studentene blir her – spesielt innen helse. Vi trenger at hver student blir boende i byen og helst blir arbeidstaker i kommunen selv. Vi ønsker å bli oppfattet som seriøs og en attraktiv arbeidsgiver. Jeg er helt enig med dere, jeg håper ikke at det er veldig mange av disse veldig negative praksisopplevelsene som det ble berettet om i sakspapirene. Jeg håper at de fleste oppfatter kommunen som en god arbeidsgiver – at man får utfordre seg faglig og at man får oppfølging underveis i utdannelsen. Det er ikke noen tvil om at kommunen ønsker å være det, men det er trist om vi ikke klarer å være det. Vi har behov for alle hjernene og vi trenger all kunnskap. Det som er litt kult med Oslo er at det er humankapital – vi lever av folks hjerner. Vi skal leve av dette i fremtiden. Det blir aldri mye industri her, vi er en litt spesiell by på grunn av at vi er hovedstad med begrensede geografisk områder. Det betyr at vi har enda mer behov for høyere utdannede mennesker, som betyr at vi må ta vare på studentene våre fordi vi trenger dem når de er ferdige med studiene.

Oppsummering av debatten:

OsloMet kommenterer at veiledningen i praksis må være profesjonell og at informasjon om rettighetene knyttet til tidsbruk på veiledning ikke er godt nok kommunisert. Studentlivsordinator på OsloMet kommenterer at helsesystemet er utrolig presset, og at det kan føre til at skolene ikke tør å legge for mye krav på praksisplassene i frykt av å miste dem. Kristiania kommenterer at osteopatutdanningen ved Kristiania gjerne skulle blitt innlemmet i kommunal praksis. Studentlivsordinator på OsloMet kommenterer at han ønsker at Oslo kommune skal være en foregangskommune som andre kommuner og staten kan lære av. Velferdstinget kommenterer at selv om det finnes dårlige praksisopplevelser, så finnes det også gode, og at vi kanskje må bli bedre til å løfte frem de gode, og undersøke hvor de disse har tatt plass slik at man kan sette et kvalitetsstempel på disse avdelingene.

6) Eventuelt

Byråden deler sine tanker (transkripsjon):

Hammersborgerklæringen sier veldig mye om studentpolitikk og det er jeg glad for. Det er viktig å være bevisst rollen som vertskommune for studentene, og jeg vil tippe vi er den største studentbyen i Norge [salen nikker bekreftende]. Jeg føler veldig at vi har et godt grunnlag i erklæringen for å tilrettelegge studentene. Vi jobber med å tilrettelegge for studentboliger, som er blitt enda mer aktuelt nå som boligprisene i Oslo når nye nivåer. Jeg forstår ikke hvordan dere har råd til å bo. I Oslo må man jobbe ved siden av, det er sånn det er, men det er vanskelig å få det til å gå rundt i Oslo, så behovet for studentboliger er enda viktigere. Jeg tror vi har fokus på mye av de tingene som er viktig for dere, vi ønsker å bygge mer idrettsanlegg som vil komme dere til gode – jeg tror det er mye vi kan samarbeide godt om. Vi har et ønske om å være en forutsigbar støttespiller for dere, så kom gjerne til oss hvis det er noe dere ønsker å diskutere eller noen behov dere mener ikke blir møtt i byen vår. Så er det også mye fokus på psykisk helse, det vet jeg at helsebyråden har et godt fokus på, så jeg tror dere blir godt ivaretatt der. Og så ønsker vi selvfølgelig at studentene skal melde flytting til byen vår. Det er viktig for oss at studentene blir osloboere, både på kort og lang sikt.

Oppsummering av debatten:

Velferdstinget kommenterer ang. melding av flytting til byen at det tidligere har vært kampanjer på dette fra både Velferdstinget og kommunen, og at vi får se på mulighetene til å gjøre dette igjen, og at innbyggertilskuddet fra staten i så fall skal komme studentene til gode.

Byråden får så spørsmål fra SiO om hva de tenker om studentboligsituasjonen i Oslo og hvordan den kommer til å utvikle seg i denne perioden, og fra BI om hvordan kommunen stiller seg til andre aktører som ikke er SiO som bygger studentboliger.

- Til SiO svarer byråden at de ønsker å kvitte seg med tomme bygg i deres eiendomsportefølje og det kanskje er noe der som er egnet til studentboliger. Ett av disse prosjektene er Hagegata, som kommunen ønsker å få solgt. Det vil være også være positivt om det skjer noe fra SiO, og kommunen er gjerne en samarbeidspartner.
- Til BI svarer byråden at de forholder seg til andre aktører på samme måte som enhver utbygger, men dette er tiltak som er positive. SiO står i en særstilling, men det viktigste er at vi får tilbudet på plass sånn at vi har mer å tilby totalt sett. Studentboliger går an å bygge mindre og billigere, og det er sluttsummen som uansett teller. De private er ikke råbillige, men det er uansett billigere siden de har mulighet til å bygge mindre.