

Høringsrunde med svar

## 1 HØRINGSBREV FOR REVIDERING AV MANDAT FOR 2 VELFERDSTINGET I OSLO OG AKERSHUS' ARBEIDSUTVALG

3 Velferdstingets arbeidsutvalg gjør denne perioden en revidering av arbeidsutvalgets  
4 mandat med mål om å utnytte ressurser på en bedre, og mer effektiv måte. Vi ser også  
5 på om vi kan endre strukturen til å bedre passe dagens (og fremtidens) arbeidsform.

### 6 **Hva er et mandat?**

7 Mandatet til Velferdstingets arbeidsutvalg er et styringsdokument som regulerer  
8 arbeidsutvalgets struktur og sammensetning. Mandatet er et organisatorisk dokument  
9 som ikke regulerer Velferdstingets politiske prioriteringer, arbeidsstil eller  
10 kommunikasjon internt og eksternt.

### 11 **1. Høringsrunde**

12 Vi sender gjeldende mandat ut på høring, denne er vedlagt. I tillegg henviser vi til  
13 [sakspapirene](#) til novembermøtet der saken ble tatt opp. Vi ønsker alle innspill og  
14 perspektiver velkommen.

15 Høringen sendes spesielt til

- 16 • Studentdemokratier ved utdanningsinstitusjoner tilknyttet SiO og Velferdstinget
- 17 • Tidligere medlemmer av Velferdstingets arbeidsutvalg
- 18 • Velferdstingets representanter
- 19 • Komiteene til Velferdstinget

20 Vi ber dere svare på følgende spørsmål:

- 21 1. Har du/dere generelle innspill om hvordan mandatet burde utformes?
- 22 2. Hva skal mandatet regulere, og hva skal det ikke regulere?
- 23 3. Ivaretar mandatet VTs formål og formålsparagraf?
- 24 4. Er det mangler i dagens mandat?
- 25 5. Noe som skal strykes fra dagens mandat?
- 26 6. Hvilke arbeidsoppgaver og ansvar er viktig for deg og din organisasjon, at VTAU  
27 har?
- 28 7. Andre generelle innspill?

### 29 **Dere kan sende deres innspill til høringen innen 1. desember 2024**

30 Vi ber om at innspillene sendes elektronisk til [nestleder@studentvelferd.no](mailto:nestleder@studentvelferd.no), med  
31 [adm@studentvelferd.no](mailto:adm@studentvelferd.no) i kopi.

32 Merk emnefeltet tydelig med «høringssvar for revidering av mandat for Velferdstinget i  
33 Oslo og Akershus' arbeidsutvalg».

34 Det dere sender til oss, blir tilgjengelig for alle i sakspapirene til Velferdstingets  
35 vårseminar. Vi oppfordrer derfor til ikke å oppgi personnummer eller sensitive  
36 personopplysninger i innspillet.

### 37 **Prosessen videre**

38 Velferdstinget legger opp til to innspillsrunder før saken vurderes på vårseminaret  
39 første helgen i februar.

- 40 • Første høringsrunde legges til 19. november til 1. desember.
- 41 • Andre høringsrunde legges til 9. desember til 17. desember. Her vil det legges  
42 ved et forslag til mandat vi vil etterspørre innspill på.

### 43 **Har du spørsmål?**

44 Ta gjerne kontakt dersom dere har spørsmål på [nestleder@studentvelferd.no](mailto:nestleder@studentvelferd.no) eller ved  
45 Mitra Fagerli Rahman på 98 54 67 61.

Ærede Velferdsting, innspillene i dette dokumentet er mine og mine alene, de representerer mine tanker noe tid etter at jeg selv har jobbet med dette og refleksjoner jeg har gjort meg siden, jeg har ingen formeninger om de er gode, dårlige eller nyttige for dere, men her er de nå levert for dere.

### **1. Har du/dere generelle innspill om hvordan mandatet burde utformes?**

Mandatet burde kanskje i større grad reflektere mer hva slags saker VT kan blande seg i og på hvilket grunnlag. F.eks vil å gå sammen med NSO om en nasjonal sak naturlig høre inn under her, å representere Velferdstinget i saker som er nasjonale men likevel påvirker det lokale er essensielt arbeid og burde tydeliggjøres. Gode eksempler på saker der er tilskudd til studentboliger, studiestøtte osv, saker som er nasjonale men påvirker skjevt lokalt og VT allerede har en mening om. Dette er saker som direkte påvirker den enkelte studenten og dens velferd, å heve stemmen utover vertskommunene og SiO er i stor grad en viktig del av Velferdstinget sitt arbeid.

Mandatet burde ikke være en arbeidsinstruks, arbeidsoppgaver og liknende dynamikk burde reguleres et annet sted. En slik endring vil legge til rette for fordeling basert på det enkelte medlemmets kompetanse, erfaringer og kapasitet, samt skape fleksibilitet basert på det politiske og organisatoriske handlingsrommet, noe dagens mandat i svært liten grad legger opp til. Velferdstinget og AU lever ikke i et mekanisk system som er likt fra år til år, slik mandatet gir inntrykk for. Selv om noen saker selvfølgelig går igjen år etter år. Dette kan strengt tatt også AU fastsette selv etter at det er blitt valgt verv. Man trenger kanskje ikke å eksplisitt si at nestleder er leders stedfortreder, det er implisitt.

### **2. Hva skal mandatet regulere, og hva skal det ikke regulere?**

Mandatet skal definitivt ikke regulere i detalj arbeidsutvalgets formål eller arbeidsmåte. Arbeidsutvalgets formål og sammensetning er regulert av vedtektenes kapittel 5, VT trenger ikke å overregulere seg selv. Det enkelte arbeidsutvalget vil ha behov for å skape sine egne arbeidsmåter i fellesskap, ikke få metoder som ikke fungerer for dem tredd over seg fra Velferdstinget. Da spillet dere AU dårlige. Mandatet burde heller omhandle hvilke områder og saker AU har anledning til å uttale seg om og hvordan. Ikke hvor ofte de har møter, det kan ordnes med en setning i vedtektene og ikke en paragraf i et mandat.

### **3. Ivaretar mandatet VTs formål og formålsparagraf?**

Mandatet oppleves mer som en arbeidsinstruks og internt dokument for regulering av interne møter og arbeidsoppgaver. Med det sagt så er et mandat kun like godt som de som utøver det, man må ta stilling til om man skal låse arbeidsoppgaver eller velge til verv på bakgrunn av den individuelle ideer og tanker.

### **4. Er det mangler i dagens mandat?**

Mandatet er ikke et mandat men i større grad en arbeidsinstruks og dokument som kan i stor grad gjøres overflødig eller erstattes med et faktisk mandat. Mandatet kan sette hindre for arbeidsutvalgets evne til å utøve handlingsplanen

### **5. Noe som skal strykes fra dagens mandat?**

- Uavhengig av hvordan man stiller seg til innspillene levert i dette dokumentet og at man eventuelt ønsker å holde fast på en dagens form på mandatet burde man se oå om ikke disse paragrafene burde strykes:
  - Kapittel 1

- Regulert av vedtektene
- Kapittel 2-1
  - Burde reguleres i vedtektene på følgende måte; arbeidsutvalget kan levere innstillinger i alle saker som ikke har egen innstillende komite eller organ.
- Kapittel 2-3
  - Burde reguleres på en annen måte, men er dette i det hele tatt nødvendig når AU leder og administrasjons leder har arbeidslederansvar for hverandre?
- Kapittel 3-1
  - Burde reguleres i vedtektene
- Kapittel 3-6/7
  - Allerede regulert i vedtektene
- Kapittel 3-9
  - Hva betyr egentlig dette? At de ligger i e-postkontoen man tar over? At det ligger på drive? Det er åpenbart at man ikke skal slette alt man har jobbet med ilt sin funksjonsperiode, men er dette noe man trenger?
- Kapittel 4-1
  - Det andre kulepunktet er noe som kan ordnes og kanskje kan tolkes ut av formuleringer i vedtektene. Siden det er bestemt hvor mange møter som skal gjennomføres og at AU har ansvar for innkalling, sakspapirer og dagsordens Kap 3-1 i vedtektene.

#### **6. Hvilke arbeidsoppgaver og ansvar er viktig for deg og din organisasjon, at VTAU har?**

- Velferdstinget skal være et politisk organ, da er det viktig at politisk arbeid er hovedoppgaven. Hvis ikke Velferdstinget klarer å representere den politiske enigheten til Oslostudentene i nasjonal, lokal og SiO sammenheng må man ta en diskusjon på hva som er det egentlige formålet til VT. Jeg har få tanker over konkrete arbeidsoppgaver VTAU skal ha, de har en jobb som er dynamisk og burde endre seg med det politiske landskapet.

#### **7. Andre generelle innspill?**

- Jeg mener Velferdstinget burde ta seg tid til å reflektere over mandatet i sin stående form er et strengt tatt nødvendig dokument, med dagens delegeringer av ansvar som egentlig kanskje burde reguleres via vedtekter, handlingsplan og arbeidsinstrukser vil det kanskje ikke være nødvendig med et mandat med dagens form. Hvis AU ønsker det er det en del som kan reguleres internt i AU uproblematisk uten at det trenges å mandatfestes.
- Handlingsplanen burde være høyere i hierarkiet enn mandatet, handlingsplanen er en stor del av bestillingen VT sender til AU og er en bedre måte å regulere

Med vennlig hilsen  
 Marius Torsvoll  
 Nestleder VT-OA 21/22  
 Leder VT-OA 22/23

# Høringsinnspill for revidering av mandat for Velferdstinget i Oslo og Akershus' arbeidsutvalg

Avsender: Oskar Heggernes, representant i Velferdstinget i Oslo og Akershus

## Introduksjon

Jeg har delt dette høringsinnspillet opp i to deler og kommer derfor ikke til å svare kronologisk på spørsmålene som ble lagt fram i selve høringen. Den ene delen omhandler *Antall medlemmer av arbeidsutvalget*, mens den andre delen omhandler *Dynamikken i arbeidsutvalget*. Helt overordnet så beskriver ikke dette høringsinnspillet uttømmende hva man må tenke på når det kommer til utformingen av et mandat. Høringsinnspillet er i høy grad relatert til debatten som foregikk på Velferdstingmøtet i november. Dermed vil denne høringen ikke inneholde generelle innspill som gjelder en vilkårlig revidering av mandat, men heller spesifikke innspill knyttet til de endringene som ble foreslått den gang.

Allikevel vil jeg understreke en generell betraktning om at tillit til arbeidsutvalget bør vektlegges når det kommer til utforming av mandat. Det er arbeidsutvalget som kjenner hverdagen sin best og det vil derfor være en verdifull innsikt fra de i hvordan rammene for et arbeidsutvalg skal se ut. Derimot er det også viktig med en viss grad av transparens når det kommer til utformingen av mandat. Med dette menes det at store endringer bør kunne presenteres med begrunnelser som ikke bare kan argumentere for gjeldende arbeidsutvalg sin oppfatning, men også alle fremtidige. Dette er viktig ettersom et mandat skal fungere uavhengig av hvem som sitter i det.

## Antall medlemmer av arbeidsutvalget

Utgangspunktet for antall medlemmer bør i stor grad være opp til det arbeidsutvalget og de ansatte rundt mener er hensiktsmessig. Allikevel vil jeg gi tre innspill på hva som bør tas hensyn til dersom man vurderer kutt av stillinger i et arbeidsutvalg.

1. Dersom man vurderer å kutte en stilling på grunn av dødtid bør det, så godt det lar seg gjøre, kunne redegjøres for at dødtiden er stor nok til et kutt. En fulltidsstilling tilsvarer ganske så mange arbeidstimer og det må til en viss grad være mulig å kunne se at denne dødtiden tilsvarer 10%, 30% eller 100%. Det er ingen enkel oppgave å tallfeste det, men jeg savnet en indikator for at dødtiden var stor nok. Har man det, så er det lettere å se at dødtiden ikke bare er det enkelte arbeidsutvalg sitt subjektive inntrykk, men også noe håndfast som kan gjelde et generelt arbeidsutvalg. Eksempler på dette kunne vært at flere foregående har ment det samme, uten hjelp i tiltak. Det viktige her er å kunne se at dette vil gjelde et vilkårlig arbeidsutvalg.
2. Et annet innspill er at det bør være informasjon om hvor de frigjorte midlene av et kutt vil gå. Når man kutter en stilling i Velferdstinget så er det vel rundt 500 000 kr som frigjøres. Vil disse forbli i Velferdstinget eller vil SiO hovedstyre omdisponere de til et annet sted? Hvis de i så fall forblir i Velferdstinget, vil de gå internt til arbeidsutvalget eller styrke tildelingen til studentorganisasjonene? Går de internt til arbeidsutvalget bør det også redegjøres for hvor. En halv million kroner er mye penger og bør til en

viss grad ha forklaring om hvor det havner. Hvis man ikke kan vite det helt sikkert bør det ialfall komme noen sannsynliggjøringer.

## Dynamikken i arbeidsutvalget

Balansen i hvor dynamisk og statisk et arbeidsutvalg sine ansvarsområder skal være er ikke nødvendigvis veldig lett å kunne konkretisere i et mandat, og jeg er ikke sikker på om jeg vet løsningen selv. Allikevel har jeg noen innspill som jeg tenker er viktig å tenke på:

1. Arbeidsutvalget til Velferdstinget er et politisk organ og jeg mener det er hensiktsmessig at ethvert medlem bør kunne ha muligheten til å jobbe med politiske saker som er grunnet i handlingsplanen. Den ene grunnen til dette er at dersom det skulle oppstod dødtid for en person i arbeidsutvalget så vil denne personen ha mulighet til å bli kvitt dødtiden ved å jobbe med politikk. En annen grunn er at det absolutt er i interesse av Velferdstinget at det jobbes med saker de står for. Å jobbe med en politisk sak kan eksempelvis være å snakke med relevante parter, skrive leserinnlegg eller samle informasjon. Alt som kan gjøres for å øke sannsynligheten for gjennomslag. Selvfølgelig bør det være enighet i arbeidsutvalget om at dette er en gunstig prioritering, men jeg ser ikke på det som hensiktsmessig at det å jobbe med en politisk sak er vervspesifikt.
2. Noe som bør diskuteres når det kommer til utformingen av mandat er å kunne involvere internkonstituerte arbeidsområder. Dette ser jeg på som hensiktsmessig for å tilpasse at forskjellige arbeidsutvalg har forskjellige måter å jobbe på. Har man for mange øremerkede arbeidsoppgaver i vervbeskrivelsene kan dette bli uheldig for et arbeidsutvalg som liker å jobbe mer dynamisk. Et alternativ kan være å beskrive arbeidsoppgavene som «ansvarsområder» fremfor den konkrete oppgaven. Det legger til rette for mer åpenhet. Den eventuelle internkonstitueringen kan skje i overlapp og det bør fremkomme i mandatet hva slags ansvarsområder dette gjelder.
3. En siste ting man bør diskutere er om det nødvendigvis er gunstig at flere personer har ansvar for samme arbeidsområde. Det finnes nok arbeidsutvalg som kunne fungere bra slikt, men å ha det som utgangspunkt kan muligens være uheldig. Dersom man skulle ha det slik at arbeidsområder internkonstitueres i overlapp så bør det som hovedregel være én som har hovedansvar. Dersom man unntaksvis finner en annen måte å gjøre det på som passer bra i ett spesifikt arbeidsutvalg så bør det være frihet til det, men i utgangspunktet er det nok gunstig å ha en som står til hovedansvar.

En generell betraktning når det kommer til utforming av mandat for arbeidsutvalg er at det ikke bør være for låsende. Det er stor variasjon i hvordan grupper av folk jobber sammen og dermed bør ikke mandatet bli til hinder for hvordan samarbeidsflyten er. Det er gunstig at det er klart og oversiktlig hva arbeidsoppgavene av et verv i arbeidsutvalget innebærer, men det bør ikke gå på bekostning av flyten.

## Avsluttende

Til slutt vil jeg bare påpeke at dette er innspill som jeg tenker det er lurt å tenke på når man tar diskusjonen på hvordan man skal revidere et mandat. Det er ikke fasiten, men innspill jeg mener bør være med i diskusjonen. Ellers tenker jeg det er lurt at endringer knyttet til antallet medlemmer i et arbeidsutvalg og endringer knyttet til dynamikken i et arbeidsutvalg bør i større grad sees på som to separate diskusjoner. Det er forståelig at dersom man endrer

antall medlemmer i et arbeidsutvalg så må man endre dynamikken, men jeg mener omfanget av endringer i dynamikken på forrige Velferdstingmøte var såpass store at diskusjonen burde skjedd seperat.



Saksbehandler: Elias  
Beisvåg Meyer



## Høringssvar: Innspill til VTAU sitt mandat

Studentparlamentet ved OsloMet (herunder SP OsloMet setter stor pris på denne høringen i utarbeidelse med revidering av mandatet for Velferdstinget i Oslo og Akershus Arbeidsutvalg. Saksbehandler skriver høringssvaret på vegne av SP OsloMet. Vi har valgt å ta utgangspunkt i spørsmålene som lå vedlagt i høringen, og går gjennom disse punkt for punkt. Vi ser frem til 2. høringsrunde og til saken blir lagt frem.

### **Spørsmål 1: Har du/dere generelle innspill om hvordan mandatet burde utformes?**

Dagens mandat er lettlest og enkelt å orientere seg i, likevel så har vi et par innspill. For det første så er det noe forvirrende at deler av Arbeidsutvalgets struktur og arbeidsoppgaver er regulert i vedtektene, f.eks. kapittel 5 i vedtektene. Det kan være verdt å se på muligheten for å flytte hele eller deler av dette kapittelet til mandatet. Vi ønsker også at det skal legges en innledning om hva et mandat er og hva det innebærer.

Vi stiller også spørsmål om det i det hele tatt trengs et mandat og om alt bør stå i vedtektene. Høringssvaret vårt gir innspill basert på at det er et mandat som ligger til grunn, men vi anbefaler at det tas en vurdering om AU sitt arbeid blir lettere uten et mandat.

### **Spørsmål 2: Hva skal mandatet regulere, og hva skal det ikke regulere?**

#### **Hva mandatet skal regulere**

SP OsloMet mener at mandatet skal regulere Arbeidsutvalgets virksomhet. Dette inkluderer, men begrenser ikke til hvor mange medlemmer AU skal ha, hvordan det er strukturert, oppgaver AU skal utføre og instruks. Fra det gjeldende mandatet mener vi at områdene det regulerer per dags dato er noe man skal videreføre til det nye, men vi ønsker å fjerne arbeidsinstruks og AUs oppgaver. Disse områdene er funksjonsperiode, AUs ansvar og myndighet, møter i AU og VTs administrasjon. Å

inkludere administrasjonen i mandatet mener vi er viktig siden administrasjonen legger til rette for at VT og dets Arbeidsutvalg kan fungere.

### **Hva skal det ikke regulere**

Mandatet bør ikke regulere AUs oppgaver og den bør heller ikke inkludere arbeidsinstruks. Vi mener at mandatet skal regulere hva AU som helhet har myndighet å gjøre og ønsker å kutte ut arbeidsinstruksen. Noen arbeidsoppgaver bør heller vedtektsfestes til vervet og det bør ligge en vervbeskrivelse som sier hva de ulike personene i AU har som ansvarsområde, ellers bør det være minimalt. Hvis man skal regulere dette i mandatet bør man redusere omfanget av oppgavene og heller gjøre det mer generelt.

### **Spørsmål 3: Ivaretar mandatet VTs formål og formålsparagraf?**

Mandatet ivaretar formålet til VT og formålet til AU. Mandatet kan alltid bedres og gjøre hverdagen til AUs medlemmer bedre og sørge for at de jobber mer aktivt for medlemsinstitusjonene sine.

### **Spørsmål 4: Er det mangler i dagens mandat?**

Dagens mandat mangler flere ting, blant annet hvordan Arbeidsutvalgets møter skal gjennomføres. Mandatet bør regulere hyppigheten av VT AU sine møter og den bør være på minst annenhver uke. AU sine møter skal referatføres og være offentlig tilgjengelig, enten på en nettside eller ved å etterspørre dem. Personsensitive opplysninger og informasjon skal utelates fra det offentlige møtoreferatet. Videre bør møter ha en fastsatt møteplan for å sikre at møtene har et formål og en struktur. Har man mer forpliktende regler for regulering av Arbeidsutvalgets møter kan man skape en bedre struktur i AU sitt arbeid og åpenhet ovenfor VT hva AU jobber med.

SP OsloMet mener at man bør gjøre store endringer under kapittel 4

Arbeidsutvalgets oppgaver og arbeidsinstruks. Vi ønsker egentlig at dette kapittelet fjernes, men vi ønsker at det gjøres store endringer i kapittelet hvis det beholdes. SP OsloMet mener den er for detaljert og hindrer at man kan fordele og gi nye arbeidsoppgaver til VTAU.

Konkrete endringer vi ønsker er:

1. Få inn at VTAU kan internkonstituere oppgaver seg imellom. Vi ønsker at man skal fortsatt ha egne arbeidsområder og hovedansvar for oppgavene som naturlig tilfaller sitt verv, men trenger f.eks. leder å ha ansvaret for å følge opp kontakten med VTs kontaktbyråd i Oslo kommune, eller kan dette tilfalle nestleder eller samarbeidsansvarlig? Hvordan man løser dette praktisk kan være at man enten i overlapp omfordeler arbeidsoppgaver eller vedtar i AU møter at noen skal få ekstra arbeidsoppgaver. Det har blitt diskutert om vi vil at VT må enten godkjenne dette i forkant eller ettergodkjenne, men vi har kommet fram til at det ikke er nødvendig og at VT skal ha tillit til at AU internt klarer å omfordele arbeidsmengden.
2. Vi ønsker også at alle i AU kan påta seg politiske prosjekter. At det kun er to stykker i et politisk organ som har hovedansvaret for politisk påvirkning (leder og politikk- og medieansvarlig) ses på som tungvint. Ved at flere kan påta seg politiske prosjekter ser vi på som en måte å kunne utnytte arbeidskapasiteten som eksisterer og avlaste leder og politikk- og medieansvarlig.
3. Sp OsloMet ønsker at man gjør arbeidsoppgavene mer generelle. At leder har 16 punkter med arbeidsoppgaver ser vi på som hemmende og unødvendig. Vi ønsker heller at man kutter ned på antall punkter og heller lager en arbeidsbeskrivelse med generelle arbeidsoppgaver. F.eks. at Samarbeidsansvarlig har kommunikasjonsansvar, istedenfor å legge til hvor vedkommende har ansvaret. Vi ønsker også at dette vervet skal få tydeligere kommunikasjonsansvar siden det er oppgaven til Samarbeidsansvarlig. Videre så kan man endre tittelen Samarbeidsansvarlig til Samarbeids- og kommunikasjonsansvarlig, noe som ble foreslått under vårvalgsmøte i 2022

Det viktigste for oss å endre i mandatet er å åpne opp muligheten for å kunne internkonstituere arbeidsoppgaver og ha en fleksibilitet i fordelingen av arbeidsoppgaver. Vi anbefaler at man henter inspirasjon fra andre organisasjoner om hvordan de gjør det.

### **Spørsmål 5: Noe som skal strykes fra dagens mandat?**

SP OsloMet har ikke funnet noe vi ønsker å stryke fra dagens mandat utenom det som er beskrevet under svaret på spørsmål 2. Vi ønsker også at ansvaret for rådet for det mindre skal bestå. Det er viktig å sikre nok ressurser til å kunne jobbe for studentdemokratiet, og ved å fjerne dette ansvaret frykter vi at representasjonen fra institusjonene med mindre enn 1500 studenter kan bli svekket.

### **Spørsmål 6: Hvilke arbeidsoppgaver og ansvar er viktig for deg og din organisasjon, at VTAU har?**

Det er viktig at VTAU jobber for å representere alle medlemslagene sine. Selv om studentene som har medlemslag i VT har mye av de samme behovene (helse, bolig, sosialt liv etc.) kan VT oppleves som en forlengelse av UiO. OsloMet verdsetter at det kommer en fra VT på våre møter, men har forståelse hvis det ikke er mulig at det kommer en fra VT på alle møtene våre grunnet kapasitet.

Det viktigste VTAU gjør for vår organisasjon er å jobbe politisk når det gjelder studentvelferd og jobber for studentens interesse lokalt, regionalt, nasjonalt og internasjonalt. VT har fått tillit fra medlemsinstitusjonene til å jobbe med studentvelferd. For SP OsloMet er det viktig at Arbeidsutvalget, som VT sitt utøvende organ har nok ressurser til å kunne gjøre dette viktige arbeidet på en god måte.

Videre så er VT en viktig samarbeidspartner for SP OsloMet når det gjelder Lillestrøm. Med flytting av OsloMet sitt campus fra Kjeller til Lillestrøm by og den økningen i studenter dette medfører, så er det viktig med et godt samarbeid mellom oss for å sikre god velferd for de kommende studentene.

## **Spørsmål 7: Andre generelle innspill?**

Gjerne kom med argumenter for og mot i sakspapirene når saken fremmes på nytt for VT. Arbeidsutvalgets mandat påvirker også institusjonene, så det er viktig at saken får den bakgrunnsinformasjonen den fortjener. For SP OsloMet er det viktig at saken blir behandlet godt enn raskt.

Et punkt SP OsloMet ønsker å ta opp som ikke står i mandatene er handlingsplanen. Ifølge vedtektene til VT §3-3-1 så skal handlingsplanen vedtas på vårvalgmøte og er gjeldende for det kommende året. Denne handlingsplanen vedtas av det sittende utvalget. Handlingsplanen revideres på vårseminaret etter §3-4. SP OsloMet ser på dette som problematisk siden Arbeidsutvalget må jobbe ut ifra en handlingsplan som det forrige Arbeidsutvalget har skrevet. Vi ser at dette kan skape problemer ved at et Arbeidsutvalg aldri eier sin handlingsplan for hva de skal jobbe med og et nytt arbeidsutvalg kan ende opp med å måtte jobbe ut ifra en handlingsplan de ikke har eierskap til. Selv om dette står i vedtektene og ikke i mandatene, mener vi at alt som kan sikre at VTAU klarer å jobbe bedre bør endres. Vi anbefaler derfor at punktet om handlingsplanen flyttes til § 3-5 høstseminar i vedtektene og at man fjerner at den skal revideres.

For å avslutte så innser vi at de som vet best om hvordan VTAU jobber er VTAU selv. Vi har ikke innsikt i deres arbeidshverdag og vet ikke om problemet med dødtid løses av internkonstitulering og at flere kan jobbe med politiske prosjekter. Likevel så ønsker vi ikke at det kuttes fra 4 til 3 stillinger uten at man prøver å endre strukturen for hvordan man jobber. Å kutte i antall stillinger begrenser også ressursene til medlemsinstitusjonene, som da får en mindre å kunne jobbe og samarbeide med. SP OsloMet frykter også at pengene man sparer på å kutte i stillinger ikke vil tilfalle VT, men at de heller vil tilfalle SiO. Vi ser på det også som vanskelig å få tilbake stillingen hvis man vil ha den tilbake. Vi vil derfor anbefale at dere endrer mandat for å kunne minske dødtid før dere kutter i stillinger.

Med vennlig hilsen

Elias Beisvåg Meyer  
Læringsmiljøansvarlig for Studentparlamentet  
OsloMet – storbyuniversitetet

Dato: 29.11.2024

## HØRINGSBREV - 2. HØRINGSRUNDE FOR REVIDERING AV MANDAT FOR VELFERDSTINGET I OSLO OG AKERSHUS' ARBEIDSUTVALG

Arbeidsutvalget takker for alle innspill og hørings svar sendt inn i 1. høringsrunde!

Velferdstingets arbeidsutvalg gjør denne perioden en revidering av arbeidsutvalgets mandat med mål om å utnytte ressurser på en bedre, og mer effektiv måte. Vi ser også på om vi kan endre strukturen til å bedre passe dagens (og fremtidens) arbeidsform.

### Hva er et mandat?

Mandatet til Velferdstingets arbeidsutvalg er et styringsdokument som regulerer arbeidsutvalgets struktur og sammensetning. Mandatet er et organisatorisk dokument som ikke regulerer Velferdstingets politiske prioriteringer, arbeidsstil eller kommunikasjon internt og eksternt.

### 2. Høringsrunde

Vi sender nå ut første utkast til mandat kapittel 4 på høring. Etter første høringsrunde fikk vi en del innspill på hvor en regulering av VTAU burde ligge, og innspill på at roller gjerne heller kunne vedtektsfestes. Derfor sender vi ut revidert innhold i kapittel 4 av mandatet på høring med forbehold om at innholdet kan passe både i vedtektene eller som eget dokument.

Høringen sendes spesielt til

- Studentdemokratier ved utdanningsinstitusjoner tilknyttet SiO og Velferdstinget
- Tidligere medlemmer av Velferdstingets arbeidsutvalg
- Velferdstingets representanter
- Komiteene til Velferdstinget

Vi ber dere svare på følgende spørsmål:

1. Generelle tilbakemeldinger til nytt utkast.
2. Vi har diskutert vervtitler og foreløpig landet på leder, nestleder og to AU-medlemmer. Vi ønsker to AU-medlemmer uten et for førende navn, men tar gjerne innspill på andre navn enn «AU-medlem». Hva er deres tanker om titler?
3. I forslaget ser dere at alt av politiske prioriteringer, andre prioriteringer og arbeidsinstruks er fjernet. Vi har diskutert at det kan skape usikkerhet rundt å stille til valg uten en arbeidsinstruks, samtidig som vi tror et åpent mandat vil

legge til rette for godt politisk arbeid, hva tenker dere om denne konsekvensen eller om andre bekymringer rundt å kutte en arbeidsinstruks?

4. I første høringsrunde fikk vi, som nevnt over, innspill om at innholdet i mandatet like så godt kunne reguleres i vedtektene, har dere innspill på om dette burde vedtektsfestet heller enn å være et eget dokument?
5. Dersom dere har konkrete endrings-, stryknings- og tilleggforslag utenfor, gjerne skriv dem her.

### **Dere kan sende innspill til høringen innen 16. desember 2024**

Vi ber om at innspillene sendes elektronisk til [nestleder@studentvelferd.no](mailto:nestleder@studentvelferd.no), med [adm@studentvelferd.no](mailto:adm@studentvelferd.no) i kopi.

Merk emnefeltet tydelig med «Hørings svar 2. høring - for revidering av mandat for Velferdstinget i Oslo og Akershus' arbeidsutvalg».

Det dere sender til oss, blir tilgjengelig for alle i sakspapirene til Velferdstingets vårseminar. Vi oppfordrer derfor til ikke å oppgi personnummer eller sensitive personopplysninger i innspillet.

### **Proessen videre**

Saken skal behandles på vårseminaret første helgen i februar. Sakspapirene vil offentliggjøres i henhold til Velferdstingets vedtekter.

### **Har du spørsmål?**

Ta gjerne kontakt dersom dere har spørsmål på [nestleder@studentvelferd.no](mailto:nestleder@studentvelferd.no) eller ved Mitra Fagerli Rahman på 98 54 67 61.

# Hørings svar til Velferdstingets arbeidsutvalgs mandat

## 2. høringsrunde - fra mellomstore de mindre utdanningsinstitusjoner

Vi takker for muligheten til å få komme med innspill til prosessen. Vi ønsker med dette høringssvaret å påpeke spesifikke bekymringer for oss. Høringssvaret går inn på hovedsakelig kontakten og kommunikasjonen med de mindre og mellomstore utdanningsinstitusjonene.

### 1. **Generelle tilbakemeldinger til nytt utkast.**

Vi, de mindre og mellomstore utdanningsinstitusjonene har færre ressurser, det er forskjellig hvem som kan stille når og at det er hyppig utskiftning av representanter. Vi har store ønsker om å bli hørt og lyttet til og da mener vi det er veldig viktig at AU kan legge terskelen så lav som mulig.

Vi ønsker at det skal skrives tydelig og festes i et dokument at AU har ansvar for inkludering og tilrettelegging av utdanningsinstitusjonene, slik at dette ansvaret ikke kan neglisjere. Det er viktig å representere alle utdanningsinstitusjonene, også de av de mindre som ikke har en representant med fulle rettigheter i Velferdstinget.

Vi frykter at noen arbeidsoppgaver kan forsvinne om det ikke spesifiseres. Spesielt ansvaret for de mindre. Det kan bli veldig personavhengig, det engasjementet for å inkludere de mindre, og det er en trygghet at det er spesifisert.

### 2. **Vi har diskutert vervtitler og foreløpig landet på leder, nestleder og to AU-medlemmer. Vi ønsker to AU-medlemmer uten et for førende navn, men tar gjerne innspill på andre navn enn «AU-medlem». Hva er deres tanker om titler?**

Det synes å være bra med ikke for førende navn, men man kan risikere vage arbeidsoppgaver. Det kan kanskje være med å tape litt av engasjementet skrevet over. Kommunikasjonsansvarlig kan være et alternativ – trenger ikke fylle hele AU-medlemmets oppgaver, men vi tenker det er fornuftig å sikre at et AU-medlem følger opp de mindre og mellomstore utdanningsinstitusjonene.

### 3. **I forslaget ser dere at alt av politiske prioriteringer, andre prioriteringer og arbeidsinstruks er fjernet. Vi har diskutert at det kan skape usikkerhet rundt å stille til valg uten en arbeidsinstruks, samtidig som vi tror et åpent mandat vil legge til rette for godt politisk arbeid, hva tenker dere om denne konsekvensen eller om andre bekymringer rundt å kutte en arbeidsinstruks?**

Sikring av inkludering av de mindre og mellomstores interesser må på plass. Vi håper at AU kan sikre en tilrettelegging av de mindre og mellomstore utdanningsinstitusjonene som har stått svakere stilt med ressursbruk ol. Derfor foreslår vi endringen på linje 8 om å presisere dette.

### 4. **I første høringsrunde fikk vi, som nevnt over, innspill om at innholdet i mandatet like så godt kunne reguleres i vedtektene, har dere innspill på om dette burde vedtektsfestet heller enn å være et eget dokument?**

I spørsmålet om alt kan vedtaksfestes er vi for endringen. Og ønsker at så mye som mulig skal vedtektsfestes for å sikre posisjonen og spesifiseringen av de mindre. Dette mener vi vil



sikre god kommunikasjon med de mindre utdanningsinstitusjonene. Vi ser det positivt at det må være bred enighet om en endring av mandat.

Dersom det skal vedtektsfestes, så må vi ha tydelige punkter på at et av AUs ansvar skal være å ta hensyn til de mindre og eventuelt feste det til et AU-medlems rolle. Det kan holde å feste ansvaret til et eller begge AU-medlemmene.

**5. Dersom dere har konkrete endrings-, stryknings- og tilleggsforslag utenfor, gjerne skriv dem her.**

Legge til på punkt ved Linje 8: legge til og Velferdstingets utdanningsinstitusjoner

Legge til et punkt på etter linje 8: Plikt å holde Velferdstinget orientert og være synlige overfor alle studentdemokratiene ved utdanningsinstitusjonene de representerer.

**Signert av:**

Elisabeth Gjedrem Johansen (VID)

Johanne Sofie Anderson (VID)

Hjalmar Bjerner (NMH)

Victor Middleton (NMH)

Amarti Mulatu (NSKI)

Nadine Nicole Nascimento Normann (HFDK)

Tom-Daniel Laugerud (NIH)

Frida Skjelbakken (MF vitenskapelig høyskole)

Saksbehandler: Elias  
Beisvåg Meyer



## Hørings svar: Innspill til VTAU sitt mandat 2.høringsrunde

Studentparlamentet ved OsloMet (herunder SP OsloMet) vil først takke AU for en rask og ryddig prosess rundt revidering av AU sitt mandat. Det ses på som positivt at man velger å begynne med revidering av kapittel 4 av mandatet da det er her det har blitt gitt mest tilbakemeldinger på. Saksbehandler skriver høringssvaret på vegne av SP OsloMet. Vi har valgt å ta utgangspunkt i spørsmålene som lå vedlagt i høringen, og går gjennom disse punkt for punkt. Vi gleder oss til saken legges frem for VT.

### **Spørsmål 1: Generelle tilbakemeldinger til et nytt utkast**

Vi ser på det som positivt at man har valgt å beholde 4 AU medlemmer og at man tar for seg kapittelet som det gjøres mest endringer med. At man ønsker å fjerne arbeidsinstruksen fra mandatet og heller erstatter det med et generelt mandat som sier hva Arbeidsutvalget kan jobbe med og sammensetningen ses på som positivt.

Det er et par ting som kan endres på ved det vedlagte mandatet. Det første er om det i det hele tatt trengs å reguleres i mandatet om overlapp da det kan ses på som en arbeidsinstruks som heller passer seg i vedtektene. Det andre er om arbeidsoppgaver knyttet til verv. I utkastet så er det kun leders rolle som kun er beskrevet, og hvis man skal beskrive arbeidsutvalgets sammensetning i mandatet så bør alle tillitsvervene bli beskrevet.

Som både vi og flere har påpekt så kan det være lurt å se på muligheten for å ikke ha et mandat i det hele tatt, da det heller kan reguleres i vedtektene. Om man ønsker å ha det eller ikke er opp til Arbeidsutvalget da de kjenner sin egen hverdag best og vet hva slags reguleringer vedtektene og mandatene som kan hindre at deres arbeid blir optimalt.

### **Spørsmål 2: Vervtitler**

Studentparlamentet OsloMet ser på det som positivt at man endrer titler siden de man har nå kan skape problemer når det gjelder å flytte rundt på arbeidsoppgaver. Vi støtter også at man beholder i det minste leder og nestleder, da disse vervene er viktige for enhver organisasjon å ha. Hva slags tittel de andre AU-medlemmene skal ha er vi litt mer usikre. Det er også flere fordeler og ulemper å ha to stykker i AU uten titler. En klar fordel er at å flytte rundt på oppgaver og man kan skape sitt eget verv gjennom å ta på seg arbeidsoppgavene man ønsker. UiB har en slik løsning. Allikevel kan det bli vanskelig å vite hva man egentlig skal

jobbe med før man søker til et AU-verv. Ved å ikke ha titler er det vanskeligere å "eie" områder siden man ikke har en rolle.

Som alle endringer så er det fordeler og ulemper ved å endre til at man har to AU-medlemmer uten titler. Hvis man ønsker å videreføre rollen samarbeidsansvarlig, foreslår vi at man endrer det fra samarbeidsansvarlig til kommunikasjonsansvarlig (eller Samarbeids- og kommunikasjonsansvarlig) da dette vil utvide rollen og gjøre at man har kommunikasjonsansvaret til medlemslagene og ansvaret for å følge opp kontakten med VTs kontaktbyråd i Oslo kommune. Ellers har vi ikke innspill til vervtitler. AU har stor innsikt i hva slags vervtitler man skal ha og vi har tillit til at AU klarer å finne frem til passende vervtitler. SP OsloMet ser på det som lurt at man evaluerer titlene man lander på underveis og at man er villig til å endre dem hvis det man lander på ikke er gunstig. Det som er viktig for oss er at alle medlemmene har en jevn arbeidsfordeling.

### **Spørsmål 3: Tanker rundt å kutte ut en arbeidsinstruks**

Et mandat er et oppdrag, verv eller fullmakt til å gjøre noe<sup>1</sup>. SP OsloMet ser på mandatet som et bevis for at VT har gitt AU fullmakt til å representere dem og jobbe for formålet til VT og skal ikke være en arbeidsinstruks. Å ha en arbeidsinstruks som regulerer hvordan AU skal gjøre sitt arbeid ser vi på som hemmende for AU sitt virke at det står i mandatet. Vi stiller også spørsmål om det i det hele tatt bør være en egen arbeidsinstruks som forteller hvordan AU skal utføre sitt mandat. Handlingsplanen forteller hva AU skal fokusere på og vervbeskrivelsene man har utdyper dette. Vi stiller oss enige i at handlingsplanen skal være høyere i hierarkiet enn mandatet, som beskrevet i Marius Torsvoll sitt høringssvar. Vi ser på det som lite hensiktsmessig at man i detalj regulerer Arbeidsutvalgets arbeidsmøte

Som vi skrev i 1. høringsrunde så mener vi at mandatet skal si noe om hva AU som helhet har myndighet å gjøre og skal ikke regulere hvordan AU gjør det med mindre det er noen oppgaver og representasjonsarbeid som må reguleres.

### **Spørsmål 4: Regulere arbeidsinstruksen i et eget dokument eller vedtektsfeste det**

Som vi skrev i spørsmål 3 så bør det vurderes om AU bør ha en arbeidsinstruks i det hele tatt. Vi ser på det som lite hensiktsmessig at man skal regulere i detalj hvordan AU skal jobbe. Hvis man skal ha en arbeidsinstruks så ønsker Studentparlamentet at det ikke er et eget dokument og at det heller står i vedtektene. AUs formål og sammensetning er allerede

---

<sup>1</sup> <https://snl.no/mandat>

regulert i kapittel 5 i vedtektene, det trengs da ikke å reguleres to forskjellige steder. Man kan heller flytte arbeidsinstruksen over til kapittel 5 i vedtektene.

## **Spørsmål 5: Konkrete endrings-, stryknings- og tilleggsforslag**

Hvis man går for å overføre mandatet til vedtektene foreslås endringene under. Det viser hva vi vil endre til og ikke hva som står der allerede. I forrige høringsrunde foreslo vi at det skulle AUs interne møtevirksomhet skulle reguleres, noe vi ønsker skal foreslås. Vi har ikke skrevet det i endringsforslaget siden hvordan det skal gjøres, hvor ofte det skal skje og hvor mye av denne møtevirksomheten som skal regelstyres mener vi at AU selv kan få bestemme.

Forslag til titler og eventuelle arbeidsoppgaver står ikke siden vi ønsker gjerne at AU skal komme tilbake til dette med sine egne forslag.

### **§ 5-1: Mandat og arbeidsoppgaver**

Arbeidsutvalget er Velferdstingets ledelse mellom møtene og er dets utøvende organ. Det plikter å følge opp Velferdstingets vedtatte politikk.

Arbeidsutvalget er Velferdstingets politiske ledelse. Arbeidsutvalget:

- a. Jobber etter mandat og årlig handlingsplan, vedtatt av Velferdstinget.
- b. Representerer Velferdstinget utad.
- c. Har ansvar for gjennomføring av møter i Velferdstinget.
- d. Skal innkalle til, og lede Studenthovedstaden.
- e. Er bindeleddet mellom velferdstingets organer.

### **§ 5-2 arbeidsutvalgets sammensetting**

Arbeidsutvalget består av følgende tillitsverv.

- Leder
- Nestleder
- AU-medlem
- AU-medlem

#### **§ 5-2-1 Leder**

- a. Er Velferdstingets ansikt og talsperson utad.
- b. Har det overordnede ansvaret for Velferdstingets drift.

#### **§ 5-2-2 Nestleder**

- a. Er leders stedsfortreder ved interne og eksterne representasjonsoppdrag
- b. Er fungerende leder når leder er fraværende over en lengre periode

#### **§ 5-2-3 AU medlem**

§ 5-2-4 AU medlem

§ 5-2-5 Andre oppgaver

Arbeidsoppgaver om ikke tilfaller under de ulike rollene i Arbeidsutvalget, konstituerer Arbeidsutvalget selv.

### **§ 5-3 Overlapp**

Avtroppende arbeidsutvalg plikter å legge til rette for en god overlapp med det 19 påtroppende arbeidsutvalget.

Avtroppende arbeidsutvalg skal

Planlegge og gjennomføre overlappen i perioden mellom valgmøtet og 1. juli.

Sikre at påtroppende arbeidsutvalg får tilstrekkelig informasjon i tide til å kunne delta på overlappen.

---

Med vennlig hilsen

Elias Beisvåg Meyer  
Læringsmiljøansvarlig for Studentparlamentet  
OsloMet – storbyuniversitetet

Dato: 12.12.2024